

Landmine Monitor Report 2009
Toward a Mine-Free World
Executive Summary
Russian Translation

Доклад Landmine Monitor за 2009 год
Навстречу миру, свободному от мин
Краткий доклад
Русский перевод

Copyright © октябрь 2008, Mines Action
Canada

Все права защищены.

Отпечатано и переплетено в Канаде.

ПРЕАМБУЛА

Наземные мины и взрывоопасные пережитки войны

Подписаны мирные соглашения, закончены боевые действия, но еще долго остаются последствия в виде наземных мин и взрывоопасных пережитков войны (ВПВ).

Противопехотные мины - это тип оружия, которое взрывается в присутствии, при приближении или воздействии человека. Противотранспортные мины – это тип оружия, которое тоже взрывается в присутствии, при приближении или воздействии, но не человека, а транспортного средства. Наземные мины приводятся в действие самой жертвой, при этом не важно, кто нажимает на спусковой механизм – ребенок или солдат, они оба становятся жертвами. Мины, установленные в ходе конфликта для поражения армии неприятеля, могут и спустя десятилетия убивать и калечить мирное население.

Кассетные боеприпасы представляют собой корпуса-кассеты, внутри которых находятся боевые поражающие элементы. При запуске с земли или с воздуха корпуса-кассеты раскрываются и рассеивают поражающие элементы на довольно обширной территории, подвергая гражданское население риску как в ходе военных действий из-за высокой дальности их действия, так и после прекращения военных действий из-за угрозы неразорвавшихся боеприпасов.

ВПВ - это боеприпасы, которые остались после окончания военного конфликта. Средства поражения взрывного действия, не сработавшие по какой-то причине, переходят в разряд неразорвавшихся боеприпасов. Такие неустойчивые взрывные устройства остаются в результате военного конфликта и представляют собой такую же угрозу, что и наземные мины. Неуничтоженные взрывоопасные боеприпасы (НВБ) - это боеприпасы взрывного действия, которые не были использованы в ходе вооруженного конфликта, не были уничтожены после него и за которыми нет эффективного контроля. ВПВ могут представлять собой артиллерийские снаряды, гранаты, минометы, ракеты, авиабомбы и оставшиеся кассетные боеприпасы. В терминах международного права ВПВ состоят из неразорвавшихся боеприпасов и оставленного взрывоопасного предмета, мины туда не входят.

Наземные мины и ВПВ представляют собой постоянную серьезную угрозу для мирных жителей. Эти боеприпасы можно найти на дороге, тропе, в полях, лесах, пустынях, вдоль границ, рядом с домом и школой, а также в других местах, где граждане осуществляют свою привычную хозяйственную деятельность. Они отрезают доступ к пище, воде, прочим средствам первой необходимости и ограничивают свободу передвижения. Они препятствуют репатриации беженцев и вынужденных переселенцев и затрудняют доставку гуманитарной помощи.

Это оружие вызывает страх в районах, где люди понимают, что ходят по минному полю, но у них нет возможности обрабатывать землю в другом месте или добираться до школы другим путем. Когда нельзя обрабатывать землю, когда система медицинского обеспечения истощена затратами на помощь пострадавшим от наземных мин/ ВПВ и когда государство вынуждено тратить деньги на расчистку минных полей вместо того, чтобы потратить эти деньги на образование, становится ясно, что эти боеприпасы вызывают не только ужасные страдания, но и становятся непреодолимым барьером на пути развития и восстановления страны после завершения военного конфликта.

Мировую проблему наземных мин и ВПВ можно решить. Договор о запрете мин 1997 года является надежной основой, позволяющей правительствам стран-участников прекратить страдания мирного населения, проживающего на заминированных

территориях. Правительства стран, присоединившихся к договору, должны немедленно прекратить использование, хранение, производство и перевозку противопехотных мин. Они должны уничтожить все запасы противопехотных мин в течение четырех лет и разминировать все минные поля на территориях, которые находятся под их юрисдикцией или контролем, в течение 10 лет. Кроме того, государства-участники договора, обладающие соответствующими возможностями, должны оказывать помощь и попечение пострадавшим от противопехотных мин, членам их семей и общин, поддерживать программы обучения рискам жизнедеятельности, которые позволят избежать новых несчастных случаев.

Подписание Конвенции о кассетных боеприпасах началось 3 декабря 2008 года, и она представляет собой имеющее обязательную силу соглашение по запрету кассетных боеприпасов ввиду их неизбежного действия и риска в случае неразорвавшихся боеприпасов. Конвенция также представляет собой основу для разрешения проблем, связанных с применением кассетных боеприпасов. Обзор правительственной политики и практики применения кассетных боеприпасов см. www.lm.MK3NM.org/cm/2009. Конвенция обязывает государства-участники немедленно прекратить использование, производство и поставку кассетных боеприпасов. Государства-участники должны уничтожить все хранящиеся у них кассетные боеприпасы в течение восьми лет после подписания договора и уничтожить оставшиеся неразорвавшиеся кассетные боеприпасы на территориях, которые находятся под их юрисдикцией или контролем, в течение 10 лет. Основываясь на Конвенции о защите прав инвалидов, Конвенция о кассетных боеприпасах включает новые положения об оказании помощи жертвам и включает погибших и раненых в результате взрыва кассетных боеприпасов, членов их семей и их общин, в понятие «лицо, пострадавшее от действия кассетных боеприпасов». Кроме того, государства-участники, обладающие такими возможностями, должны оказывать помощь по уничтожению оставшихся кассетных боеприпасов, поддерживать программы по обучению рискам жизнедеятельности и программы помощи пострадавшим.

Единственным нормативно-правовым актом, который четко регулирует деятельность в отношении ВПВ, является Протокол V к Конвенции о некоторых видах обычных вооружений. Несмотря на то, что его положения признаны недостаточными для решения проблемы кассетных боеприпасов, Протокол V устанавливает общую ответственность за уничтожение ВПВ, обмен информацией, способствующий их уничтожению, и за программы обучения рискам жизнедеятельности, за помощь пострадавшим и за поддержку противоминной деятельности. Протокол V устанавливает особую ответственность за использование средств поражения взрывного типа, в рамках работы по решению гуманитарных проблем, вызываемых таким оружием после завершения военного конфликта.

Эти нормативно-правовые акты формируют основу соответствующей деятельности, но выполнение условий договора целиком зависит от правительств государств-участников договора, и задачей общественных организаций является совместная деятельность с правительствами этих стран в целях обеспечения исполнения обязательств по договору.

Конечной целью Международной кампании за запрет наземных мин (МКЗНМ) и Коалиции по кассетным боеприпасам (ККБ) является мир без наземных мин, кассетных боеприпасов и ВПВ, в котором гражданское население может свободно передвигаться, не

боясь наступить на мину, и в котором дети, играя, не примут за игрушку неразорвавшиеся боеприпасы.

Международная кампания за запрет наземных мин (МКЗНМ)

Международная кампания за запрет наземных мин (МКЗНМ) является коалицией, в которую входят более 1000 организаций из более 70 стран мира, которые осуществляют деятельность по уничтожению противопехотных мин на местном, национальном и международном уровне. В 1997 году этой организации вместе с ее создателем и координатором Джоди Уильямсом была присуждена Нобелевская премия мира как признание его заслуг по заключению Договора о запрете мин.

Кампания является открытой и свободной сетью, члены которой сообщают нацелены на работу по уничтожению противопехотных мин и кассетных боеприпасов.

Международная кампания за запрет наземных мин (МКЗНМ) была основана в октябре 1992 года шестью общественными организациями: Handicap International, Human Rights Watch (Защита прав человека), Medico International, Mines Advisory Group, организацией «Врачи за права человека» и Американским фондом ветеранов войны во Вьетнаме. Эти организации, работая в Африке, Азии, на Среднем Востоке и в Латинской Америке, видели ужасающие последствия применения таких мин и знали, насколько такого рода мины тормозят или даже препятствуют развитию в этих странах. Они осознали, что для того чтобы бороться с угрозой, которую представляют собой наземные мины, необходимо найти полноценное решение, и что таким решением является полный запрет противопехотных мин.

Эти организации-учредители привнесли определенный практический опыт по минному воздействию в эту международную кампанию. Они также позволили взглянуть на проблему с других точек зрения: с точки зрения прав человека, прав ребенка, вопросов развития, проблем беженцев, оказания медицинской и гуманитарной помощи. Участники Международной кампании за запрет наземных мин (МКЗНМ) нашли поддержку среди других общественных организаций, которые распространили о ней данные по своим каналам; известие об образовании новой коалиции и о необходимости подписания договора, запрещающего использование и производство противопехотных мин, вскоре распространилось по всему миру. Международная кампания за запрет наземных мин (МКЗНМ) выступила организатором конференций и прочих мероприятий во многих странах, чтобы привлечь внимание к проблеме наземных мин и необходимости их запрещения, а также организовать обучение для новых участников, чтобы они могли эффективно пропагандировать это в своих странах.

Члены этой ассоциации работали на местном, национальном, региональном и мировом уровне, добиваясь того, чтобы правительства этих стран присоединились к Договору о запрете мин. Количество членов Международной кампании за запрет наземных мин (МКЗНМ) быстро росло, и на сегодняшний день эта кампания действует в более чем 70 странах мира.

Договор о запрете мин был подписан 3 декабря 1997 года в Оттаве, Канада. Частично это стало возможным, благодаря долговременной и скоординированной работе, проводимой Международной кампанией по запрету наземных мин (МКЗНМ).

Своим успехом Международная кампания по запрету наземных мин (МКЗНМ) частично обязана способности приспособливаться к изменяющимся обстоятельствам. В начале своей деятельности в центре внимания кампании была разработка всестороннего договора по запрету использования и производства противопехотных мин. После того как

эта цель была достигнута, акцент сместился на то, чтобы привлечь к подписанию договора остальные страны и убедиться, что все государства-участники полностью выполняют свои обязательства по договору.

Международная кампания по запрету наземных мин (МКЗНМ) стремится к тому, чтобы сделать отказ от использования наземных мин общемировой нормой и призывает присоединиться к договору те страны, которые этого еще не сделали. Кампания также призывает негосударственные вооруженные формирования проникнуться духом договора.

МКЗНМ много внимания уделяет борьбе за реализацию Договора о запрете мин, являющегося наиболее эффективной основой уничтожения противопехотных мин. Она включает в себя совместную работу с правительствами и международными организациями по всем аспектам реализации договора, начиная от уничтожения запасов и разминирования и заканчивая оказанием помощи пострадавшим.

В 2007 году Международная кампания за запрет наземных мин (МКЗНМ) начала активную деятельность по поддержке Процесса Осло и ведению переговоров по подписанию договора о запрете кассетных боеприпасов. В первый раз Международная кампания за запрет наземных мин (МКЗНМ) серьезно занялась другим вопросом, а не наземными минами. Международная кампания за запрет наземных мин (МКЗНМ) начала совместную работу с другими членами Коалиции по борьбе с кассетными боеприпасами по борьбе с угрозой кассетных боеприпасов до начала переговоров о подписании Конвенции о кассетных боеприпасах. Ее целью стала необходимость предотвратить еще один кризис, который сходен с общемировой проблемой использования противопехотных мин, поскольку от кассетных боеприпасов остаются неразорвавшиеся боевые поражающие элементы, которые по своему действию сходны с противопехотными минами. Международная кампания за запрет наземных мин (МКЗНМ) стремится к универсальному применению Конвенции о кассетных боеприпасах, и многие организации, входящие в состав Международной кампании за запрет наземных мин (МКЗНМ) также являются активными участниками кампании против кассетных боеприпасов.

Целью Международной кампании за запрет наземных мин (МКЗНМ) является полное уничтожение противопехотных мин и кассетных боеприпасов. Успех кампании частично объясняется ее четкими целями и задачами, неформальной структурой и гибкой стратегией, а также эффективным партнерством с другими общественными и международными организациями, а также правительствами.

Коалиция по кассетным боеприпасам

ККБ - это международная коалиция, действующая в защиту гражданского населения от воздействия кассетных боеприпасов и выступающая за всеобщую приверженность принципам Конвенции о кассетных боеприпасах и полную ее реализацию. Коалиция по кассетным боеприпасам насчитывает около 300 объединений граждан из более 80 стран мира, в нее входят организации, работающие над вопросами разоружения, достижения мира и безопасности, прав человека, помощи жертвам войны, разминирования, прав женщин и вопросов религии. Коалиция по кассетным боеприпасам объединяет усилия общественных организаций по всему миру, направленные на информирование правительства, населения и средств массовой информации о мировой проблеме применения кассетных боеприпасов и о путях ее решения.

Как и Международная кампания за запрет наземных мин (МКЗНМ), Коалиция по кассетным боеприпасам была учреждена группой общественных организаций в ответ на

мировую проблему, на этот раз проблему пострадавших от действия кассетных боеприпасов. В период с 2003 до 2006 года Коалиция по кассетным боеприпасам призывала к переговорам по выработке новых норм международного права для решения проблемы кассетных боеприпасов. В 2007 - 2008 году эта Коалиция была активно вовлечена в дипломатический Процесс Осло, возглавив действия мирового гражданского сообщества, направленные на запрет кассетных боеприпасов. В результате этих усилий в 2008 году была принята и подписана Конвенция о кассетных боеприпасах, которая в настоящее время признана масштабной профилактической мерой, принимая во внимание, что лишь незначительная доля кассетных боеприпасов, хранящихся в мире была когда-либо использована.

В 2009 году приоритетной задачей Коалиции по кассетным боеприпасам является завершение международной кампании по ратификации, которая обеспечила бы незамедлительную ратификацию Конвенции 30 странами-участниками с тем, чтобы она могла вступить в силу, и можно было официально начать процесс ее реализации. Коалиция по кассетным боеприпасам продолжит проводить кампании в странах, не подписавших конвенцию, чтобы убедить их как можно скорее ее подписать в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке. Кроме того, Коалиция занимается подготовкой Первой встречи стран-участников Конвенции и осуществляет работу со странами-участниками, обеспечивающую своевременное и эффективное выполнения ими своих обязательств.

Исследовательская программа Landmine Monitor

Доклад Landmine Monitor за 2009 год является одиннадцатым по счету ежегодным докладом, выпущенным программой Landmine Monitor. Начиная с 1999 года, все десять предыдущих докладов представлялись соответствующему Ежегодному собранию Государств-участников Договора по запрету мин. Программа Landmine Monitor - это программа исследований и мониторинга, и эти исследования и мониторинг проводятся в рамках Международной кампании по запрету наземных мин (МКЗНМ) для Коалиции по кассетным боеприпасам. Эта программа *де-факто* отслеживает режим Договора по запрету мин и собирается выполнять эту же роль для Конвенции по кассетным боеприпасам. Программа производит мониторинг и составляет отчет о том, как страны-участники реализуют и соблюдают Договор о запрете мин; в более широком смысле она оценивает реакцию со стороны международных сообществ на гуманитарную проблему, вызванную применением наземных мин и ВПВ. Landmine Monitor отмечает, что общественным организациям в первый раз удалось собраться вместе для отслеживания работы в области развития гуманитарного права или разработки договора о разоружении скоординировано, на систематической и устойчивой основе, регулярно фиксируя достигнутые успехи и возникающие проблемы, таким образом, успешно применяя на практике концепцию осуществления контроля гражданским обществом.

В июне 1998 года Международная кампания за запрет наземных мин (МКЗНМ) официально дала согласие на создание программы Landmine Monitor в рамках инициативы Международной кампании за запрет наземных мин (МКЗНМ). В 2008 году программа Landmine Monitor также стала научно-исследовательским подразделением Коалиции по кассетным боеприпасам. Редакционная коллегия, включающая пять человек, координирует структуру Landmine Monitor: организации Mines Action Canada, Handicap International, Защита прав человека, Landmine Action и Помощь норвежского народа. Организация Mines Action Canada выступает в роли ведущего агентства. Редакционная

коллегия берет на себя общую ответственность и принимает решения в отношении всей структуры Landmine Monitor.

Программа Landmine Monitor - это не просто система технического контроля и не формальный режим инспектирования. Это попытка со стороны гражданского общества заставить правительства разных стран выполнять свои обязательства в отношении противопехотных мин и кассетных боеприпасов. Это делается посредством тщательного сбора, анализа и распространения информации, находящейся в открытом доступе. Несмотря на то, что в некоторых случаях требуется создание исследовательских миссий, Landmine Monitor не подвергает своих исследователей риску для жизни и не проводит репортажи с места военных действий.

Доклад Landmine Monitor призван обеспечить дополнительную прозрачность отчетности стран-участников, которая требуется по Статье 7 Договора о запрете мин. Это отражает общую точку зрения, что прозрачность, доверие и сотрудничество являются основными элементами успешного уничтожения противопехотных мин. Учреждение ежегодного обзора Landmine Monitor свидетельствует об осознании необходимости иметь независимый отчет и оценку.

Задачей Landmine Monitor является выдвинуть на обсуждение вопросы, связанные с использованием мин и ВПВ, а также найти на них ответы, что поможет достичь главной цели - мира, в котором нет мин, кассетных боеприпасов и прочих ВПВ. Программа Landmine Monitor добросовестно предоставляет фактическую информацию по тем вопросам, которыми она занимается, для пользы всего мирового сообщества.

Характерной чертой системы Landmine Monitor является глобальная сеть отчетности и выпуск ежегодного доклада. Команда, состоящая из 60 исследователей из 45 стран и государств, а также редакционная коллегия, включающая 20 человек, занимается сбором информации для подготовки доклада. Исследователи являются как членами Международной кампании за запрет наземных мин (МКЗНМ), так и членами других элементов гражданского общества, включая журналистов, учетных и исследовательские институты.

Доклад Landmine Monitor за 2009 год включает информацию о деятельности программы в 2008 году и основные разработки за период с января по май 2009 года. Специальный обзор работы за 10 лет содержит оценку прогресса в реализации и унификации Договора о запрете мин с момента его вступления в силу 1 марта 2009 года. В докладе затрагиваются все страны мира и еще восемь регионов, которые с международной точки зрения не признаются государствами, и содержится информация о политике запрета противопехотных мин (политика, использование, производство, торговля, хранение), действиях по борьбе с противопехотными минами, взрывах, программах информирования о риске, связанном с минами, помощи пострадавшим и поддержки действий борьбе с минами. С докладами можно ознакомиться в Интернете по адресу www.lm.MK3NM.org/lm/2009.

Если не указано иное, все переводы выполнены исследовательской программой Landmine Monitor.

Как и в предыдущие годы, составители Landmine Monitor признают, что при подготовке такого преследующего столь значительные цели доклада составители были ограничены во времени и имели недостаточное количество ресурсов и источников информации. Landmine Monitor - это система, которая постоянно обновляется, корректируется и улучшается. От правительств разных стран и других организаций мы ждем комментариев,

разъяснений и уточнений в духе диалога, а также стремимся к совместному поиску точной и надежной информации по такому важному вопросу.

Признательность

В создании одиннадцатого ежегодного Доклада Landmine Monitor участвовало большое количество граждан, компаний и организаций. Создание выпуска стало возможным благодаря специальной группе исследователей и редакторов при значительной спонсорской поддержке.

В данном отчете содержатся последние данные о соответствующих странах и территориях, предоставленные 60 исследователями из 45 стран и государств, которые были отобраны редакционной коллегией Landmine Monitor при участии Редакционной команды. Фамилии исследователей приведены отдельно в списке лиц, участвовавших в подготовке сборника. Администрация Landmine Monitor благодарит всех, кто принял участие в создании данного отчета. Мы хотим поблагодарить тех граждан, компании, общественные организации, международные организации, специалистов-практиков и правительства, которые предоставили нам важную информацию.

Мы также благодарны штатному персоналу Международной кампании за запрет наземных мин (МКЗНМ) за их длительную и неоценимую помощь в выпуске, распространении и продвижении докладов Landmine Monitor.

Ответственность за координирование проекта Landmine Monitor возложена на пять организаций, которые входят в редакционную коллегию: Mines Action Canada (Пол Ханнон) отвечает за выпуск и редактирование отчета, а также координирует исследования по поддержке программы запрета использования и производства противопехотных мин и об их применении негосударственными вооруженными формированиями, Handicap International (Стан Брабант) координирует исследования по реализации программ информирования о риске, связанном с минами/ВПВ, данные о взрывах и помощи пострадавшим, Защита прав человека (Стивен Гуз) отвечает за политику запрета использования и производства противопехотных мин, Landmine Action (Ричард Мойз) специализируется на исследовании касетных боеприпасов, Помощь норвежского народа (Стюарт Кейси-Мазлен и Атле Карлсен) координирует исследования по реализации программы запрещения использования и производства противопехотных мин. Руководителем проекта Landmine Monitor является Жаклин Хансен.

Редакционная коллегия выполнила работу по редактированию исследований и отчетов по отдельным странам, вошедших в *Доклад Landmine Monitor за 2009 год* в период с марта по август 2009 года. Во главе редакционной коллегии стоят пять главных редакторов: Стивен Гуз (политика запрещения противопехотных мин), Стюарт Кейси-Мазлен (реализация программы по прекращению использования и производства противопехотных мин), Кэтлин Маэс (помощь жертвам и пострадавшим), Дженни Найар (программы информирования о рисках) и Энтони Форест (поддержка программы по прекращению использования и производства противопехотных мин).

Стюарт Кейси-Мазлен, Ник Камминг-Брюс и Марк Хизнай выполняли итоговую редактуру текста с июля по август 2009 года с помощью Жаклин Хансен (руководитель проекта), Джека Глаттбаха (редактор текста), Морин Холлингвурт (редактор-консультант), Кэти Питтс и Татьяны Стивенс (референты), Керри Вест и Кэтрин Харрисон (специалисты по политике запрета противопехотных мин), Карли Акерман, Зайна Эззехауер, Захария Феллмана и Марка Гарнье (стажеры Mines Action Canada).

Предпечатная подготовка Доклада и его онлайн версия, которую можно найти по адресу www.lm.MKЗНМ.org/lm/2009, была осуществлена компанией Lixar I.T. Inc., печать Доклада осуществила компания St. Joseph Communications. Оформление выполнил Рафаэль Жиженец. Картографические услуги были предоставлены Себастьяном Гролетом.

Мы выражаем благодарность спонсорам Landmine Monitor. Спонсоры Landmine Monitor не несут никакой ответственности и необязательно разделяют мнение, которое содержится в данном Докладе. Осуществление данной работы было бы невозможным без финансовой помощи со стороны следующих органов и организаций:

- Правительство Австралии
- Правительство Австрии
- Правительство Бельгии
- Правительство Канады
- Правительство Кипра
- Правительство Франции
- Правительство Германии
- Правительство Ирландии
- Правительство Люксембурга
- Правительство Нидерландов
- Правительство Новой Зеландии
- Правительство Норвегии
- Правительство Испании
- Правительство Швеции
- Правительство Швейцарии
- Европейская комиссия
- Ватикан
- ЮНИСЕФ

Мы также благодарим спонсоров, оказавших помощь отдельным представителям редакционной коллегии Landmine Monitor, а также другие участвовавшие в этом организации.

Основные данные за период 1999–2009 гг.

- Использование противопехотных мин на государственном уровне за последние десять лет значительно снизилось. В 1999 году Landmine Monitor было заявлено о вероятном использовании противопехотных мин в 15 странах, в 2007 году мины использовались уже только в двух странах – в Мьянме и России.
- Использование противопехотных мин негосударственными вооруженными формированиями (НВФ) также снизилось: около 59 негосударственных вооруженных формирований (НВФ) из 13 стран заявили о прекращении использования противопехотных мин в течение последних 10 лет.
- Участниками Договора о запрете мин являются сто пятьдесят шесть государств, это более 75% стран всего земного шара. К договору еще только предстоит присоединиться 39 странам, среди которых Китай, Индия, Пакистан, Россия и США. Две из них уже подписали договор - это Маршалловы острова и Польша.
- Около 38 производителей противопехотных мин ликвидировали свое производство, фактически и потенциально производство сохраняется лишь в 13 странах.
- За последние десять лет мировая торговля противопехотными минами характеризуется незначительным количеством незаконных и официально неподтвержденных поставок.
- Единственными подтвержденными серьезными нарушениями Договора о запрете мин были в области уничтожения запасов. Беларусь, Греция и Турция нарушили срок уничтожения запасов противопехотных мин, который истек 1 марта 2008 года. На сентябрь 2009 года эти серьезные нарушения так и не были устранены всеми тремя странами.
- На сегодняшний момент уничтожение запасов противопехотных мин осуществило восемьдесят шесть стран-участников договора, еще четыре страны продолжают уничтожение. Все эти страны в совокупности уничтожили около 44 миллионов противопехотных мин.
- Одиннадцать государств полностью разминировали все минные поля на своей территории. Это Болгария, Гватемала, Гондурас, Коста-Рика, Македония, Малави, Сальвадор, Свазиленд, Суринам, Франция, ФРЮ и Тунис.
- Начиная с 1999 года в более чем 90 государствах и странах было разминировано не менее 1100 км² минных полей и свыше 2 100 км² районов военных действий, т.е. территория, в два раза превышающая территорию Лондона. В результате этих операций было уничтожено более 2,2 миллионов установленных противопехотных мин, 250 000 противотранспортных мин и 17 миллионов взрывоопасных пережитков войны (ВПВ).

- По данным на август 2009 года более 70 стран считаются пострадавшими от противопехотных мин.
- За последние 10 лет значительно вырос уровень обучения рискам жизнедеятельности в условиях мин и ВПВ. В ходе реализации большинства программ подход к проблеме перестал быть чисто информативным, он сдвинулся в сторону необходимости изменить поведение в целом и уменьшить риск.
- Уничтожение запасов, а также реализация программ ОРЖ привели к значительному снижению количества взрывов. Количество пострадавших в настоящий момент гораздо ниже, чем в предыдущие периоды: если ранее число взрывов превышало 20 000 в год, то в 2008 году их было зарегистрировано 5200.
- Несмотря на затруднения со сбором такого рода информации, представители исследовательской программы Landmine Monitor установили, что количество жертв, пострадавших в результате взрыва противопехотных мин, ВПВ и самодельных взрывных устройств на территории 119 государств и территорий за последние 10 лет, составляет не менее 73 576.
- Размер международной поддержки, выделяемой на противоминную деятельность на период 1992–2008 гг., составил 4,27 миллиардов долларов США.
- Несмотря на довольно высокий уровень финансовой поддержки, которая оказывается в течение последних десяти лет, меньше всего успехов было в организации помощи пострадавшим, по сравнению с другими аспектами борьбы за запрет мин, и помощь эта была недостаточной во всех отношениях, начиная от финансирования и заканчивая непосредственным функционированием. Усилия в основном сконцентрированы на медицинском обслуживании и физической реабилитации, зачастую исключительно при поддержке международных организаций и фондов, вместо того чтобы способствовать формированию экономической самостоятельности лиц, пострадавших от использования противопехотных мин, членов их семей и их общин.
- На Первой обзорной конференции по рассмотрению договора было решено, что 23 страны-участника, которые принесли самое большое количество жертв, должны приложить максимальные усилия для обеспечения нужд пострадавших. Итоги деятельности 26 стран-участников за период 2005–2009 гг. были различными. Успех был достигнут скорее в отношении координации усилий, чем в реализации конкретных действий. Конкретные результаты деятельности 26 стран-участниц часто слабо соотносились с их первоначальными планами.

Основные данные за период 2008–2009 гг.

- В 2008–2009 годах противопехотные мины использовались только в двух странах: в Мьянме и России. Негосударственные вооруженные формирования (НВФ) использовали противопехотные мины, по крайней мере, в семи странах; эта цифра на два меньше, чем в прошлом году.

- По неподтвержденным данным, производство противопехотных мин в 2008 году продолжалось в трех странах: в Индии, Мьянме и Пакистане. Landmine Monitor было выявлено еще 10 стран, но неизвестно, насколько активно в них функционировало производство за последний год.
- Беларусь, Греция и Турция нарушили срок уничтожения запасов противопехотных мин, который истек 1 марта 2008 года. На сентябрь 2009 года эти серьезные нарушения так и не были устранены всеми тремя странами.
- Уничтожение запасов было произведено в трех странах: Индонезии (в ноябре 2008 года), Эфиопии (в апреле 2009 года) и Кувейте (официально об этом было объявлено в июле 2009 года).
- В декабре 2008 года 94 государства подписали Конвенцию о кассетных боеприпасах, которая полностью запрещает использование, производство, хранение и перевозку кассетных боеприпасов и требует полного освобождения от них пострадавших территорий и оказания помощи лицам и населенным пунктам, пострадавшим в результате таких действий. По данным на сентябрь 2009 года 17 стран ратифицировали данную конвенцию. Для того чтобы она вступила в силу, требуется ратификация со стороны еще 30 стран.
- По условиям Договора о запрете мин страны-участники должны разминировать минные поля, которые находятся в их юрисдикции или под их контролем, в течение 10 лет после подписания Договора. У многих стран этот срок истек уже 1 марта 2009 года, но 15 странам-участницам, которые не уложились в этот срок, он был продлен. Среди этих стран Босния и Герцеговина, Великобритания, Венесуэла, Дания, Зимбабве, Иордания, Йемен, Мозамбик, Никарагуа, Перу, Сенегал, Таиланд, Хорватия, Чад и Эквадор. Запросы о продлении срока (от одного до десяти лет, и это максимально возможный срок) были рассмотрены на Девятой встрече стран-участников Договора в Женеве в ноябре 2008 года.
- В 2009 году еще четыре страны-участницы (Аргентина, Камбоджа, Таджикистан и Уганда) выступили с официальным запросом о продлении срока уничтожения запасов от трех до 10 лет.
- В 2008 году в результате реализации программ по ликвидации последствий использования противопехотных мин было разминировано около 160 км² минных полей, что по площади равно территории Брюсселя. Это самый большой результат, зафиксированный представителями Landmine Monitor.
- В мае 2009 года Тунис стал одиннадцатой страной-участницей Договора о запрете мин, которая официально заявила о полном выполнении обязательств по договору.
- В 2008 году от действия мин, ВПВ и самодельных взрывных устройств пострадало около 5 197 человек, что подтверждает снижение количества жертв за последние несколько лет.

- В 2008 году программы информирования о последствиях применения противопехотных мин проводились всего лишь в 57 странах и государствах, в 2007 году эта цифра составила 61. Деятельность по информированию о последствиях применения противопехотных мин значительно возросла в Йемене и Сомали, а также в некоторой степени усилилась в еще 10 странах. В Палестине в 2008 году эта деятельность снизилась, но резко возросла в ответ на произошедший в декабре 2008 года – январе 2009 года конфликт в секторе Газа.
- В 2008 году в примерно 26 странах и государствах программы информирования о последствиях применения противопехотных мин проводились без учета реальной потребности. Например, что касается Афганистана, в котором такого рода программы стали реализовывать раньше всего, то, по мнению Европейского союза, в 2008 году программы информирования о последствиях применения противопехотных мин осуществлялись без понимания того, на какую целевую аудиторию они рассчитаны.
- По данным ежегодного обзора Landmine Monitor в 2008 году общий размер финансирования программы по всему миру составил 626 миллионов долларов США, включая международную и национальную поддержку. В 2008 году в рамках программы по борьбе за запрет противопехотных мин 23 странам-участницам было выделено около 518 миллионов долларов США (около 346 миллионов евро). По данным Европейской комиссии, на тот момент это была самая большая сумма, которая превысила ранее достигнутый самый высокий результат в 475 миллионов долларов США в 2006 году.
- В 2008 году спонсорская помощь была направлена как минимум 54 странам и государствам. В роли основных получателей такого рода поддержки в 2008 году выступили следующие страны в порядке убывания размера такой помощи: Афганистан, Судан, Ирак, Ливан и Камбоджа.
- В 2008–2009 гг. все еще ощущался недостаток социально-психологической поддержки и экономической реинтеграции пострадавших, несмотря на улучшения в системе здравоохранения, физической реабилитации или в законодательстве (политике) о реабилитации инвалидов. Пакистан и Шри-Ланка заявили о снижении эффективности программы по всей стране или в определенных областях из-за конфликтов и природных катастроф. Этот период также характеризуется ликвидацией нескольких национальных общественных организаций/обществ лиц, пострадавших от использования противопехотных мин, ухудшением возможностей для функционирования таких сообществ и постоянными финансовыми трудностями.
- Среди прочих тенденций была продолжающаяся передача программ по физической реабилитации под национальное управление и продолжающееся увеличение количества ассоциаций пострадавших от противопехотных мин, и/или рост их потенциальных возможностей.

ПОЛИТИКА ЗАПРЕТА

Обзор 1999–2009 годов

156 стран (более $\frac{3}{4}$ всех государств мира) являются подписантами Договора о запрете мин; самая последняя из них (**Палау**) присоединилась в ноябре 2007 года. Договор все еще не подписали такие крупные державы как **Индия, Китай, Пакистан, Россия и Соединенные Штаты Америки**. Но одним из наиболее значительных достижений Договора стало то, насколько международное сообщество клеймит позором любое применение мин, кем бы то ни было.

За последнее десятилетие противопехотные мины стали использоваться реже, особенно правительствами государств. В 1999 году, по данным Landmine Monitor, было зарегистрировано вероятное использование наземных мин 15 государствами. За прошедшие с тех пор десять лет всего 21 государство по всей вероятности использовало противопехотные мины, но с 2004 года таких государств было всего 4 (**Грузия, Мьянма, Непал и Российская Федерация**). В докладе за текущий год, как и за 2007 и 2008 годы, подтверждается использование мин только двумя странами: Мьянмой и Россией. Действие всестороннего запрета, налагаемого договором, привело к уменьшению использования мин и негосударственными вооруженными формированиями (НВФ). За последние 10 лет, по меньшей мере, 59 НВФ в 13 странах взяли на себя обязательство прекратить использование противопехотных мин.

Подтвержденных случаев использования противопехотных мин в странах-участниках Договора о запрете мин зарегистрировано не было. Однако по сведениям Landmine Monitor существуют серьезные и достоверные заявления о том, что войска **Уганды** использовали противопехотные мины в **Демократической Республике Конго (ДРК)** в 2000 году, а армия **Зимбабве** использовала их в ДРК в 1999 и 2000 годах, хотя обе страны это резко отрицали.

Серьезное нарушение договора было зафиксировано только в области уничтожения минных запасов. **Беларусь, Греция и Турция** не уложились в установленный для них срок уничтожения своих запасов мин до 1 марта 2008 года, и по состоянию на сентябрь 2009 года все три государства все еще серьезно нарушают условия договора. В 2007 году только 4 страны-участницы нарушили сроки уничтожения противопехотных мин: **Афганистан, Гвинея, Кабо-Верде и Туркменистан**.

Известно, что более 50 государств осуществляли производство противопехотных мин, но 38 из них с тех пор прекратили его, в том числе четыре страны, не подписавшие Договор о запрете мин: **Египет, Израиль, Польша и Финляндия**. Landmine Monitor определил группу из 13 стран-производителей противопехотных мин: **Вьетнам, Индия, Иран, Китай, Куба, Мьянма, Непал, Пакистан, Россия, Северная Корея, Сингапур, США и Южная Корея**. В некоторых случаях государство не производит мин, но оставляет за собой это право. Возможно, всего три страны производили противопехотные мины в 2008 году.

Фактический запрет на передачу противопехотных мин действует с середины 90-х годов. Его приписывают движению за запрет мин и тому клейму, которое поставил Договор о запрете мин на этом виде оружия. Программой Landmine Monitor никогда не регистрировалась передача противопехотных мин одним государством другому. За последнее десятилетие торговля противопехотными минами в мире, вероятно, свелась к очень низкому уровню незаконного и неподтвержденного оборота.

В середине 1990-х годов, еще до принятия Договора о запрете мин, более 130 стран имели запасы, оцениваемые в более 260 миллионов противопехотных мин. Landmine Monitor считает, что в наши дни в арсеналах 35 стран, не подписавших договор, хранится около 160 миллионов противопехотных мин.

Кроме того, страны-участницы договора все еще продолжают уничтожение примерно 12 миллионов противопехотных мин из своих запасов.

Ключевые достижения в 2008-2009 годах

- Три страны-участницы закончили уничтожение минных запасов: **Индонезия, Кувейт и Эфиопия**.
- Ни в одной из стран-участниц не было зафиксировано ни производство, ни передача противопехотных мин.
- Страны, не подписавшие Договор, **Мьянма и Россия**, продолжили использовать противопехотные мины. Кроме того, они применялись негосударственными вооруженными формированиями, по меньшей мере, в семи странах, в том числе в трех странах-участницах (**Афганистан, Колумбия и Перу**) и четырех государствах, не подписавших договор (**Индия, Мьянма, Пакистан и Шри-Ланка**).
- В декабре 2008 года 94 государства подписали Конвенцию по кассетным боеприпасам, которая полностью запрещает использование, производство, накопление и передачу кассетных боеприпасов. На 1 сентября 2009 года подписантов было 98, 17 из которых ратифицировали конвенцию.

Универсализация

Договор о запрете мин вступил в силу 1 марта 1999 года и стал обязательным международным законом. С момента вступления Договора в юридическую силу государства должны присоединяться к Конвенции, а не просто ее подписывать с намерениями последующей ратификации.¹ Активная деятельность стран-участниц в

¹ Для государств, которые ратифицируют Договор (став его подписантом до 1 марта 1999 года) или присоединяются к нему сейчас, он вступает в силу в первый день шестого месяца после передачи инструмента ратификации депозитарию. Государство (подписант) в течение 180 дней обязано подать Генеральному секретарю ООН свой первоначальный отчет о мерах прозрачности (а впоследствии направлять такой доклад ежегодно), уничтожить запас мин в течение четырех лет, а также провести разминирование всех опасных участков на территории под его юрисдикцией в течение 10 лет. Кроме того,

рамках МКЗНМ и других стран помогла распространить запрет противопехотных мин в странах, испытывающих трудности с присоединением к договору. Из 156 стран-участниц 131 подписали и ратифицировали договор, а еще 25 присоединились к нему.² 39 стран все еще не стали участниками, в том числе **Маршалловы Острова** и **Польша**, которые давно подписали договор, но не ратифицировали его.



С момента присоединения Палау 18 ноября 2007 года к договору больше не присоединилось ни одно государство. В Палау договор вступил в силу 1 мая 2008 года. После первой Обзорной конференции по рассмотрению действия Договора о запрете мин, прошедшей в 2004 году, к нему присоединились: **Бруней** (апрель 2006 года), **Бутан** (август 2005 года), **Вануату** (сентябрь 2005 года), **Гаити** (февраль 2006 года), **Индонезия** (февраль 2007 года), **Ирак** (август 2007 года), **Кувейт** (июль 2007 года), **Латвия** (июль 2005 года), **Острова Кука** (март 2006 года), **Украина** (декабрь 2005 года), **Черногория** (октябрь 2006 года) и **Эфиопия** (декабрь 2004 года). Большинство из перечисленных государств имели запасы противопехотных мин, некоторые из них использовали этот вид оружия, а в некоторых имелись заминированные зоны.

Из двух оставшихся подписантов, в феврале 2009 года **Польша** решила ратифицировать договор в 2012 году, а не в 2015 году, как было ею заявлено в январе 2007 года. **Маршалловы Острова** вновь включились в процесс работы по Договору о запрете мин в 2008 году, посетив ключевые совещания по договору, но пока еще не установили каких либо сроков для ратификации договора.

от него требуется введение мер национального законодательства, в том числе применение уголовных санкций в случае невыполнения норм договора.

² В число 25 присоединившихся стран входит и Черногория, которая формально «унаследовала» присоединение к Договору после распада государства Сербии и Черногории. На день вступления Договора в силу 1 марта 1999 года или незадолго до этой даты состоялось 43 из 131 ратификаций, еще 88 ратификаций произошли позже.

В ознаменование десятилетней годовщины вступления Договора о запрете мин в силу был проведен ряд региональных конференций в целях продвижения его универсализации и эффективного выполнения в качестве подготовки ко второй Обзорной конференции (так называемый Картахенский саммит), которая будет проводится с 30 ноября по 4 декабря 2009 года в Картахене, Колумбия. Региональные конференции прошли в Никарагуа (в феврале), Таиланде (в апреле), Таджикистане (в июле), ЮАР (в сентябре) и Албании (в октябре).

Резолюция 63/42 Генеральной ассамблеи ООН

Одной из возможностей для государств поддержать запрет противопехотных мин является голосование за принятие резолюции Генеральной ассамблеи ООН (ГА ООН), призывающей к продвижению положений Договора о запрете мин и полному выполнению его требований. Резолюция ГА ООН 63/42 была принята 2 декабря 2008 года 163 голосами за, при одном голосе против и 18 воздержавшихся.³ Из 39 государств, не являющихся участниками договора, 18 проголосовали в пользу резолюции⁴, 18 воздержались, а еще три при голосовании не присутствовали.⁵

С момента первой резолюции ГА ООН в поддержку Договора о запрете мин, принятой в 1997 году, число стран, голосующих в ее пользу, варьировалось от 139 в 1999 году до 164 в 2007 году. Число стран, воздерживающихся от голосования по этой резолюции, менялось от 23 в 2002 году до 17 в 2005 и 2006 годах.⁶ Некоторые государства, которые в прошлом постоянно воздерживались от голосования или не участвовали в нем, теперь

³ Восемнадцать государств воздержались при голосовании за принятие Резолюции Генеральной ассамблеи ООН 63/42 в декабре 2008: Вьетнам, Египет, Израиль, Индия, Иран, Кыргызстан, Куба, Ливан, Ливия, Мьянма, Непал, Пакистан, Россия, Северная Корея, Сирия, США, Узбекистан и Южная Корея. За исключением Непала, ни одно из этих государств не голосовало в пользу резолюции о запрещении мин с 1999 года. Непал впервые воздержался в 2007 году после того, как голосовал за принятие резолюции в прошлом за исключением 2004 и 2006 годов, когда он на голосовании не присутствовал.

⁴ В это число входит две страны-подписанта (Маршалловы Острова и Польша) и 16 неподписантов: Армения, Азербайджан, Бахрейн, Грузия, Казахстан, Китай, Лаос, Марокко, Микронезия, Монголия, ОАЭ, Оман, Сингапур, Тувалу, Финляндия и Шри-Ланка.

⁵ Отсутствовали Саудовская Аравия, Сомали и Тонга. Сомали и Тонга в прошлом поддержали резолюцию, тогда как Саудовская Аравия никогда не присутствовала на голосовании. Отсутствовало и восемь стран-участниц: Гамбия, Кирибати, Невис, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сент-Китс, Фиджи, Центральноафриканская Республика и Чад.

⁶ Результаты голосования за принятие резолюции ГА ООН, призывающей к выполнению обязательств и претворению в жизнь положений Договора о запрете мин: 1997 год (резолюция 52/38 А) – 142 за, ни одного против, 18 воздержавшихся; 1998 год (резолюция № 53/77N) — 147 за, ни одного против, 21 воздержался; 1999 год (резолюция № 54/54В) — 139 за, один против, 20 воздержавшихся; 2000 год (резолюция № 55/33V) — 143 за, никого против, 22 воздержавшихся; 2001 год (резолюция № 56/24М) — 138 за, ни одного против, 19 воздержавшихся; 2002 год (резолюция № 57/74) — 143 за, ни одного против, 23 воздержавшихся; 2003 год (резолюция № 58/53) — 153 за, никого против, 23 воздержавшихся; 2004 год (резолюция № 59/84) — 157 за, ни одного против, 22 воздержалось; 2005 год (резолюция № 60/80) — 158 за, ни одного против, 17 воздержалось; 2006 год (резолюция № 61/84) — 161 за, ни одного против, 17 воздержалось; 2007 год (резолюция 62/41) – 164 за, ни одного против, 18 воздержалось.

голосуют в пользу резолюции; в их числе **Азербайджан, Казахстан, Китай, Лаосская Народно-Демократическая Республика (Лаос), Маршалловы Острова и Марокко.**

Обзор последних десяти лет по регионам: универсализация

По состоянию на 1 сентября 2009 года процентная доля стран-участниц Договора о запрете мин в каждом регионе была следующей: Африка - 98%; Европа - 95%; Америка - 94%; Азиатско-тихоокеанский регион - 60%; Содружество независимых государств (СНГ) - 42% и Ближний Восток и Северная Африка - 39% (см. таблицу ниже).

Африка: Сомали – единственная страна в регионе, не присоединившаяся к Договору о запрете мин. К моменту первой Обзорной конференции по рассмотрению действия Договора, проходившей в ноябре 2004 года, все подписанты ратифицировали договор за исключением **Эфиопии**, а все неподписанты, кроме Сомали, присоединились к договору. Эфиопия ратифицировала договор в декабре 2004 года. Сомали впервые проголосовала за принятие резолюции ГА ООН в поддержку Договора о запрете мин в декабре 2007 года.

Америка: Куба и США – единственные страны в регионе, не присоединившиеся к Договору о запрете мин. К моменту первой Обзорной конференции, проходившей в ноябре 2004 года, все подписанты ратифицировали договор за исключением Республики Гаити, которая ратифицировала его в феврале 2006 года. В феврале 2004 года Администрация Буша завершала пересмотр политики США в области наземных мин и объявила, что США не имеют намерения когда-либо присоединиться к Договору о запрете мин, отказавшись тем самым от целей предыдущей администрации стать участником договора в 2006 году. Политика Кубы осталась без изменений за последние десять лет.

Азиатско-Тихоокеанский регион: 16 государств, больше чем в любом другом регионе мира, все еще не присоединились к Договору о запрете мин. Однако с 2004 года шесть стран Азиатско-тихоокеанского региона, опять же больше чем в любом другом регионе, стали участниками. В их число входит четыре подписанта, которые ратифицировали договор (**Бруней, Вануату, Индонезия, и Острова Кука**), и две страны, присоединившиеся к нему (**Бутан и Палау**).

С 2003 года **Китай** проявляет растущий интерес к Договору о запрете мин и с 2005 года голосует за ежегодную резолюцию ГА ООН в пользу запрещения мин. После первой Обзорной конференции в 2004 году **Индия** посылала наблюдателя на каждую встречу стран-участниц и на каждое совещание Постоянного комитета экспертов. С 2007 года **Вьетнам** стал чаще посылать делегатов на совещания по Договору о запрете мин и приветствовал усилия других стран по запрещению этого вида оружия.

В 2004 году **Лаос** принял решение присоединиться к Договору о запрете мин, но еще не установил каких-либо временных рамок для этого. Лаос впервые проголосовал в пользу ежегодной резолюции ГА ООН в 2007 году и вновь в 2008 году. В 2004 году **Монголия** объявила о своем намерении присоединиться к договору до 2008 года, но пока этого не сделала.

Содружество независимых государств: Пять из 12 государств в регионе являются странами-участницами. На момент вступления договора в силу в 1999 году только одна

страна региона была участницей (**Туркменистан**) и еще две были подписантами (**Молдова** и **Украина**). К ноябрю 2004 года, когда прошла первая Обзорная конференция, стран-участниц было уже четыре: **Таджикистан** присоединился в октябре 1999 года, **Молдова** ратифицировала Договор в сентябре 2000 года и **Беларусь** примкнула к нему в сентябре 2003 года. **Украина** ратифицировала договор в декабре 2005 года. **Армения** и **Грузия** последовательно поддерживали ежегодную резолюция ГА ООН и посещали совещания по Договору о запрете мин. В последние годы **Азербайджан** более активно поддерживает договор, в частности предоставлял доклады в соответствии со Статьей 7 договора в 2008 и 2009 годах и с 2005 года ежегодно голосовал за принятие резолюции ГА ООН. **Казахстан** голосовал за принятие резолюции ГА ООН в 2007 и 2008 годах, притом, что во все предыдущие годы воздерживался от голосования.

Европа: Страны, подписавшие, но не ратифицировавшие договор, **Финляндия** и **Польша**, на сегодняшний день являются единственными странами-неучастницами в регионе. К моменту первой Обзорной конференции в ноябре 2004 года 39 государств были странами-участницами. Все подписанты, за исключением Польши, ратифицировали Договор. Три неподписанта примкнули к договору (**Сербия и Черногория**, **Турция** и **Эстония**). **Латвия** присоединилась в июле 2005 года, а **Черногория** в октябре 2006 года после отделения от Сербии. В сентябре 2004 года Финляндия объявила, что присоединится к Договору о запрете мин в 2012 году, то есть на шесть лет позже первоначально установленного срока. В феврале 2009 года Польша также заявила, что вступит в договор в 2012 году.

Ближний Восток и Северная Африка: Семь из 18 государств на Ближнем Востоке и в Северной Африке являются странами-участницами. На момент вступления договора в силу в 1999 году три страны были участницами (**Иордания**, **Йемен** и **Катар**) и еще две подписантами (**Алжир** и **Тунис**). Тунис ратифицировал договор в июле 1999 года, а Алжир в октябре 2001 года. **Кувейт** присоединился в июле 2007 года, **Ирак** – в августе 2007 года. **Марокко** объявил, что *de facto* соблюдает Договор о запрете мин: с 2004 года он ежегодно предоставляет отчеты в соответствии со Статьей 7 договора на добровольной основе и голосует в пользу ежегодной резолюция ГА ООН за запрещение мин. **Бахрейн**, **Оман** и **Объединенные Арабские Эмираты** (ОАЭ) также выразили поддержку договору и регулярно голосуют за резолюцию ГА ООН.

Ключевые достижения 2008-2009 годов по регионам: универсализация

Африка: единственное государство к югу от Сахары, не участвующее в Договоре о запрете мин, Сомали не предприняло никаких заметных шагов в сторону присоединения к договору и не присутствовало на голосовании за резолюцию ГА ООН в декабре 2008 года. Сомали не участвовало в региональной конференции в ЮАР в сентябре 2009 года, проходившей в рамках подготовки ко второй Обзорной конференции по рассмотрению действия Договора.

Америка: **Никарагуа** принимала у себя семинар в Манагуа в феврале 2009 года, первый из серии региональных встреч в рамках подготовки к Обзорной конференции; ни **Куба**, ни **США** участия в нем не принимали. По состоянию на август 2009 года Администрация

президента Обамы не делала заявлений по поводу своей политики в области наземных мин.

Азиатско-Тихоокеанский регион: Таиланд стал местом проведения Бангкокского семинара в апреле 2009 года, второго по счету регионального совещания в рамках подготовки к Обзорной конференции. Восемнадцать стран приняли участие, в том числе неподписанты **Вьетнам, Лаос, Мьянма, Сингапур и Шри-Ланка.**

Подписав и ратифицировав Конвенцию по кассетным боеприпасам, **Лаос**, как кажется, вступил на путь присоединения к Договору о запрете мин. Его представители были на Девятом совещании стран-участниц в ноябре 2008 года, на межсессионных заседаниях Постоянного комитета экспертов в мае 2009 года и на Бангкокском семинаре. Во второй год подряд Лаос проголосовал за резолюцию ГА ООН в пользу запрещения мин в декабре 2008 года. В мае 2009 года страна заявила, что рассматривает возможность представления добровольного доклада в соответствии со статьей 7 о прозрачности.

В 2008 году **Маршалловы Острова** вновь вступили в процесс работы по Договору о запрете мин, посетив помимо прочего первое ежегодное Совещание стран-участниц в ноябре. **Федеративные Штаты Микронезии** заявили в декабре 2008 года, что совсем близко подошли к присоединению к Договору о запрете мин; проект резолюции, одобряющей такое присоединение, ожидает утверждения конгрессом страны с середины 2008 года.

Монголия не выполнила поставленной цели присоединиться к Договору о запрете мин в 2008 году, но в середине 2009 года министр обороны и министр иностранных дел Монголии заявили МКЗНМ, что будут продолжать работу по ускорению процесса присоединения. **Вьетнам** присутствовал на Девятом совещании стран-участниц и на Бангкокском семинаре в качестве наблюдателя.

Содружество независимых государств: В июле 2009 года **Таджикистан** принимал у себя третье региональное совещание в рамках подготовки ко второй Обзорной конференции; на нем присутствовали Казахстан, Киргизия и Узбекистан

Египет принял участие в региональной конференции в ЮАР, а **Ливия** – нет. **Марокко** представил свой третий добровольный доклад в соответствии со статьей 7 и проголосовал за резолюцию ГА ООН в пользу запрещения мин.

Обзор последних десяти лет: универсализация и неправительственные вооруженные формирования

В мире растет осознание того, что неправительственные вооруженные формирования (НВФ) необходимо вовлекать в общемировую работу по запрещению противопехотных мин. В последние пять лет страны-участницы Договора о запрете мин обсуждают этот вопрос на регулярной основе.

Значительное число НВФ заявило о желании соблюдать запрет на противопехотные мины. Они осуществляют это путем подписания односторонних заявлений и двусторонних

соглашений, а также Акта об Обязательствах «Женевского призыва»⁷, также с недавнего прошлого путем присоединения к разработанной филиппинской кампании за запрет наземных мин «Декларации повстанческих группировок о строгом соблюдении норм международного гуманитарного права о противопехотных минах».⁸

За последние десять лет по меньшей мере 59 НВФ взяли на себя обязательство прекратить применение противопехотных мин.⁹ Точное их число определить сложно, так как НВФ зачастую распадаются на более мелкие группы с различными политическими курсами, прекращают свое существование или сливаются с правительственными войсками.¹⁰

С 1999 года НВФ в 13 странах согласились соблюдать либо всеобщий запрет на противопехотные мины, либо запрет на их использование. «Женевский призыв» получил подписи НВФ в Бурунди, Западной Сахаре, Индии, Ираке, Иране, Мьянме, Сомали, Судане, Турции и на Филиппинах. НВФ согласились наложить запрет на использование противопехотных мин, подписав двухсторонние соглашения с правительствами Анголы, Бурунди, Демократической Республики Конго, Непала, Сенегала, Судана и Филиппин. Четыре вооруженные группировки, заявившие о своем желании поддержать запрет на

⁷ «Женевский призыв» является неправительственной организацией, базирующейся в Швейцарии. В соответствии с обязательствами относительно запрета противопехотных мин подписант соглашается запретить применение, производство, хранение и передачу противопехотных мин, а также обещает содействовать ведению противоминной деятельности. «Женевский призыв» получил подписи НВФ в Бурунди, Западной Сахаре, Индии, Ираке, Иране, Мьянме, Сомали, Судане, Турции и на Филиппинах.

⁸ Данная декларация о строгом соблюдении обязывает подписанта в одностороннем порядке придерживаться духа Договора о запрете мин, Пересмотренного протокола II о минах к Конвенции о некоторых видах обычных вооружений и Протокола V о взрывоопасных пережитках войны (см. ниже), а также общепринятые нормы международного гуманитарного права в отношении мин и взрывных устройств. По состоянию на июль 2008 года декларацию подписали три повстанческие группировки, действующие на Филиппинах. В феврале 2008 года Революционная рабочая партия Филиппин Минданао (RPM/RPA) стала первой группировкой, подписавшей декларацию, следом за ней в мае 2008 года подпись поставила Революционная рабочая партия Филиппин (RPM/RPA) (фракция под командованием Нило де ла Круза), а также Марксистско-ленинская филиппинская партия (MLPP) и ее военизированное крыло Филиппинская экстремистская группировка (RNB) – в июле 2008 года.

⁹ По состоянию на 2009 год, 39 группировок сделали это посредством подписания Обязательного акта, 18 – путем самостоятельного признания и еще 4 – путем подписания Декларации повстанческих группировок (две группировки подписали и Декларацию повстанческих группировок, и Акт об обязательствах по соблюдению полного запрета на противопехотные мины). До 2000 года негосударственные вооруженные формирования несколько раз выступали с заявлениями в отношении запрета наземных мин, некоторые из них впоследствии подписали Акт об обязательствах по соблюдению полного запрета на противопехотные мины и Декларацию повстанческих группировок.

¹⁰ Из 17 группировок, действующих в Сомали и подписавших Акт об обязательствах по соблюдению полного запрета на противопехотные мины в 2002–2005 годы, «Женевский призыв» признает 10 активными по состоянию на 2009 год. Четыре других подписанта Акта об обязательствах по соблюдению полного запрета на противопехотные мины в настоящий момент вошли в состав правительств, которые присоединились к Договору о запрете мин, и вследствие этого обязаны соблюдать его положения. Еще два подписанта Акта об обязательствах по соблюдению полного запрета на противопехотные мины в Мьянме/Бирме больше не ведут военных действий.

противопехотные мины, в настоящее время стали частью правящих структур в трех странах-участницах: Бурунди, Ираке и Судане.

Со времени первой Обзорной конференции, в список НВФ, согласившихся соблюдать запрет на противопехотные мины, вошли: Альянс Долины Джуба (Juba Valley Alliance) в Сомали (январь 2005 года), Фронт Полисарио (Polisario Front) в Западной Африке (ноябрь 2005 года), Рабочая партия Курдистана (Partiya Karkerên Kurdistan, РКК) в Турции (июль 2006 года), Национальный Фронт Чин (Chin National Front)/ Национальная Армия Чин (CNA) (июль 2006 года), Национальная Организация Куки (Kuki National Organization) в Индии (август 2006 года), Национальные силы освобождения (Forces Nationales de Libération) в Бурунди (сентябрь 2006 года), Коммунистическая партия Непала (маоистская) (ноябрь 2006 года), еще три группировки в Мьянме/Бирме – Демократический фронт Лаху (Lahu Democratic Front), Освободительная организация государства Палаунг (Palaung State Liberation Army), Народная организация освобождения Па-О /Народная Армия Освобождения Па-О (Pa’O People’s Liberation Organization/Pa’O Peoples Liberation Army) (апрель 2007 года), 18 членов Объединенного совета джихада в Кашмире (октябрь 2007 года), Демократическая партия Иранского Курдистана (декабрь 2007 года), Революционная рабочая партия Филиппин Минданао (Rebolusyongaryong Partido ng Manggagawa-Mindanao) на Филиппинах (февраль 2008 года), Революционная Пролетарская Армия – Бригада Алекса Бонкайо (Rebolusyongaryong Partido ng Manggagawa-Pilipinas) на Филиппинах (май 2008 года), Марксистско-ленинская филиппинская партия (Marxista-Leninistang Partido ng Pilipinas/Rebolusyongaryong Hukbong Bayan) на Филиппинах (июль 2008 года), а также группировки, указанные в следующем разделе, рассказывающем о ключевых достижениях в 2008–2009 годах.

Ключевые достижения в 2008–2009 годах: универсализация и неправительственные вооруженные формирования

В октябре 2008 года Исламский национальный Фронт Моро (Moro Islamic Liberation Front) подписал «Декларацию повстанческих группировок о строгом соблюдении норм международного гуманитарного права о противопехотных минах». В марте 2009 года в северо-восточной Индии Организация воссоединения Зоми (Zomi Re-unification Organisation) подписала Обязательственный акт «Женевского призыва». В апреле и июне 2009 года три фракции партии «Комала» (Komala party) (Организация Курдистана Коммунистической партии Ирана, партия «Комала» Курдистана и партия «Комала» Иранского Курдистана) подписали Обязательственный акт «Женевского призыва».

Применение противопехотных мин

Обзор последних десяти лет: применение правительственными войсками

Одним из наиболее значительных достижений Договора о запрете мин стало то, насколько международное сообщество клеймит позором любое применение мин кем бы то ни было. За последнее десятилетие использование противопехотных мин особенно правительственными войсками стало редким феноменом. В своем первоначальном докладе за 1999 год Landmine Monitor зафиксировал возможное применение противопехотных мин войсками 15 государств; 12 в докладе за 2000 год; 13 в докладе за 2001 год; 14 в докладе за 2002 год; 9 в докладе за 2003 год; 4 в докладе за 2004 год; 4 в

докладе за 2005 год; 3 в докладе за 2006 год; 2 в докладе за 2007 год; 2 в докладе за 2008 год и 2 в докладе за текущий 2009 год.

Landmine Monitor имеет сведения о том, что 21 правительство, возможно, применяли противопехотные мины с 1999 года, однако с 2004 года таких стран было только 4 (**Грузия, Мьянма, Непал и Россия**).¹¹ Вооруженные силы Мьянмы и России использовали противопехотные мины ежегодно за последнее десятилетие. По-видимому, вооруженные силы Грузии время от времени применяли противопехотные мины с 2001 по 2004 года и вновь в 2006 году, однако правительство страны это отрицает. В **Непале** правительственные войска применяли противопехотные мины и самодельные взрывные устройства (СВУ) в течение всего десятилетнего конфликта, который завершился в 2006 году.

С 1999 года в мире зарегистрировано три случая, когда правительственные войска интенсивно применяли противопехотные мины: **Индия и Пакистан** в период напряженности с декабря 2001 года до середины 2002 года; **Россия** в Чечне в 1999 и 2000 годах и **Эфиопия и Эритрея** в своем пограничном конфликте с 1998 года до середины 2000 года.

Подтвержденных случаев использования противопехотных мин в странах-участницах Договора о запрете мин зарегистрировано не было. Однако по сведениям Landmine Monitor существуют серьезные и достоверные заявления о том, что войска Уганды использовали противопехотные мины в Демократической Республике Конго (ДРК) в 2000 году, а армия Зимбабве – в 1999 и 2000 годах в ДРК, хотя обе страны это резко опровергают. Кроме того, некоторые страны использовали противопехотные мины после подписания Договора о запрете мин, но до его ратификации и вступления в действие. **Ангола** открыто признавала применение противопехотных мин до 2002 года, доклад **Эквадора** в соответствии со статьей 7 о заминированных территориях содержал информацию о том, что страна устанавливала мины в 1995–1998 годах, а **Эфиопия** молчаливо признала их использование во время пограничной войны в 1998–2000 годах. Также выдвигались серьезные обвинения в использовании мин подписантами **Бурунди, Гвинеей-Биссау, Руандой, Сенегалом и Суданом**, однако все они это отрицали.¹²

¹¹ С 1999 года имеются подтвержденные сведения о применении мин армиями 16 государств: Афганистан, Ангола, Демократическая Республика Конго, Израиль, Индия, Ирак, Кыргызстан, Мьянма, Непал, Пакистан, Россия, Узбекистан, Шри-Ланка, СР Югославия, Эритрея и Эфиопия. Имеются веские доказательства того, что еще 5 стран использовали противопехотные мины: Бурунди, Грузия, Руанда, Судан и Уганда. Все пять государств отрицают это.

¹² Для получения дополнительной информации о применении противопехотных мин в 1999–2004 годах см. «Доклад *Landmine Monitor* за 2004 год».

Обзор последних десяти лет: применение мин неправительственными вооруженными формированиями

Число стран, где силы НВФ используют противопехотные мины, также заметно снизилось за последние десять лет. В своем первом годовом докладе за 1999 год Landmine Monitor зафиксировал применение мин неправительственными вооруженными формированиями в 13 странах, затем в 18 странах в докладе за 2000 год, 19 странах в докладе за 2001 год, 14 странах в докладе за 2002 год, 11 странах в докладе за 2003 год, 16 странах в докладе за 2004 год, 13 странах в докладе за 2005 год, 10 странах в докладе за 2006 год, 8 странах в докладе за 2007 год, 9 странах в докладе за 2008 год и 7 странах в докладе за 2009 год.

С 1999 года по сведениям Landmine Monitor НВФ применяли противопехотные мины в по меньшей мере 28 странах:

- **Африка:** Ангола, Бурунди, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Намибия, Сенегал, Сомали, Судан и Уганда;
- **Америка:** Боливия, Колумбия, Перу и Эквадор;
- **Азиатско-тихоокеанский регион:** Афганистан, Бутан, Индия, Мьянма, Непал, Пакистан, Филиппины и Шри-Ланка;
- **Содружество независимых государств:** Грузия (включая Абхазию) и Россия (включая Чечню, Дагестан и Северную Осетию);
- **Европа:** Бывшая Югославская Республика Македония (БЮР Македония), Турция и Союзная Республика Югославия (СР Югославия); и
- **Ближний Восток и Северная Африка:** Ирак и Ливан.

В ряде других стран были впервые отмечены отдельные единичные случаи применения мин повстанческими группировками, преступными элементами и прочими НВФ.

С 1999 года, возможно, наиболее масштабно противопехотные мины и СВУ применялись повстанческими группировками - Революционными вооруженными силами Колумбии (Revolutionary Armed Forces of Colombia), Тиграми освобождения Тамил-Илама (Liberation Tigers of Tamil Elam) в Шри-Ланке и Национальной освободительной армией Карена (Karen National Liberation Army) в Мьянме/Бирме.

Landmine Monitor установил, что с 2004 года каждый год НВФ применяли мины только в **Колумбии, Индии, Мьянме/Бирме и Пакистане**. Кроме того, использование мин НВФ было отмечено в **Ираке** в докладах за 2005–2008 годы; в **Чечне** в докладах за 2005–2007 годы; в **Афганистане** в докладах за 2007–2009 годы; в **Перу** и **Шри-Ланке** в докладах за 2008–2009 годы и в **Бурунди, Непале** и **Сомали** в докладах за 2005–2006 годы.

Ключевые достижения в 2008–2009 годах: применение мин

Правительственные войска

В 2008–2009 годах вооруженные силы **Мьянмы** и **России** продолжали использовать противопехотные мины. Армия Мьянмы обширно применяла противопехотные мины в различных регионах страны, о чем Landmine Monitor ежегодно сообщал, начиная с 1999 года. Из всех правительственных войск силы безопасности Мьянмы использовали больше всего противопехотных мин в мире с 2004 года.

Российские официальные источники в июне 2006 года подтвердили Landmine Monitor, что Вооруженные силы России по-прежнему применяли в Чечне противопехотные мины, выставляя новые минные заграждения и используя старые минные поля. С 2006 года на протяжении обсуждений с Landmine Monitor российские чиновники отказались подтвердить прекращение использования противопехотных мин. До появления официального опровержения, подкрепленного на деле фактами, Landmine Monitor продолжит упоминать Россию как пример государства, регулярно и активно применяющего противопехотные мины.

Таиланд выдвинул серьезные обвинения против **Камбоджи**, заявив, что она вновь выставила противопехотные мины на границе этих двух стран в октябре 2008 года в ходе инцидента, в котором были ранены два тайских рейнджера. Камбоджа в ответ заявила, что инцидент произошел на подтвержденном минном поле на ее территории, и что была создана комиссия для рассмотрения этого инцидента. Из имеющихся доказательств, по-видимому, следует, что в этом инциденте, возможно, использовались новые противопехотные мины, но Landmine Monitor не смог установить, кто именно несет ответственность за их установку.

В ходе вооруженного конфликта в августе 2008 года **Грузией** и **Россией** выдвигались взаимные обвинения в применении противопехотных мин, однако несколько расследований, проведенных организацией «Human Rights Watch», не обнаружили фактов использования мин. Landmine Monitor также получал сведения об обвинениях в применении противопехотных мин, выдвигавшихся оппозиционными группировками против правительств **Армении**, **Шри-Ланки** и **Йемена**, но Landmine Monitor не смог подтвердить эти факты.¹³

Неправительственные вооруженные формирования

Применение противопехотных мин силами НВФ немного сократилось за последний год. Противопехотные мины или СВУ применялись неправительственными вооруженными формированиями в по меньшей мере семи странах, в том числе в трех странах-участницах (Афганистан, Колумбия и Перу) и четырех государствах, не подписавших договор (Индия, Мьянма/Бирма, Пакистан и Шри-Ланка). Из этого списка были исключены Ирак и Эквадор, фигурировавшие в предыдущем докладе Landmine Monitor.

¹³ В прошлом году хорошо осведомленные источники на Шри-Ланке, пожелавшие остаться неизвестными, среди которых и те, кто непосредственно занят противоминными мероприятиями, сообщили Landmine Monitor о том, что шриланкийские силы безопасности применяли противопехотные мины в 2007-2008 годах. Хотя Landmine Monitor не смог подтвердить обвинения, но посчитал это первым серьезным обвинением в применении противопехотных мин правительственными силами на Шри-Ланке с момента подписания соглашения о прекращении огня в 2002 году. Когда активисты из Landmine Monitor спросили об этом представителей Министерства иностранных дел и Вооруженных сил, те резко отвергли эти обвинения.

НВФ в Ираке, Йемене, Сомали, Таиланде, Турции и на Филиппинах, возможно, применяли мины, но Landmine Monitor не смог подтвердить эту информацию на основании имеющихся сведений.

Повстанческие группировки все больше применяли самодельные взрывные устройства (СВУ). СВУ, которое срабатывает от контакта с жертвой, (т.е. взрывается от контакта, присутствия или близости человека), рассматривается как противопехотная мина и, согласно Договору о запрете мин, подлежит запрету. Дистанционно-управляемые СВУ (где момент взрыва определяется самими пользователем) конвенцией не запрещены, но применение такого рода устройств зачастую нарушает нормы международного гуманитарного права, например, в случаях, когда они направлены непосредственно против мирного населения. Дистанционно-управляемые бомбы и СВУ сплошь и рядом в сообщениях средств массовой информации, военных и правительственных, называют «наземными минами». Это ведет к некоторой путанице, и Landmine Monitor постоянно настаивает на определении типа взрывного устройства: сработало оно в режиме активации жертвой или же сдетонировало в силу других причин.

В **Афганистане** сообщалось о недавнем применении противопехотных мин движением Талибан. В частности, в июне 2008 года поступило несколько сообщений о закладке мин талибами в округе Аргандаб в провинции Кандагар. «Революционные вооруженные силы **Колумбии**» (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército del Pueblo, FARC) продолжают оставаться самым мощным пользователем наземных мин в стране и одним из самых крупных в мире, становясь причиной сотен несчастных случаев ежегодно. «Армия национального освобождения» (Ejército de Liberación Nacional, ELN) также применяла мины. В **Индии** сообщалось о нескольких случаях использования взрывных устройств в режиме активации жертвой, в том числе в штате Манипур, известном как цитадель «Объединенного национального фронта спасения» (UNLF). По имеющимся сведениям, в течение года правительственные войска изымали противопехотные мины у других вооруженных группировок в Индии. Национальная освободительная армия Карена, Армия Каренни, Демократическая Армия буддистов Карена и еще несколько неправительственных повстанческих группировок продолжали применять противопехотные мины.

В **Пакистане** НВФ время от времени применяли противопехотные мины в пакистанском штате Балучистан, в нескольких округах Северо-западной приграничной провинции, а также на территориях племен, находящихся в федеральном управлении, при нападениях на пакистанские силы безопасности и гражданскую администрацию и в межплеменных и внутриклановых конфликтах. В мае 2009 года поступали сообщения, что группы талибов применяли противопехотные мины в долине Сват. В **Перу** остатки группировки «Сияющий путь» (Sendero Luminoso), по сообщениям, применяли СВУ в режиме активации жертвой, относя это на счет «взрывающихся ловушек» для защиты незаконных полей коки. В августе 2008 года правительство Перу пошло в наступление на «Сияющий путь» в провинции Визкатан, в ходе которого бойцы сил безопасности получили ранения из-за таких «взрывающихся ловушек». В **Шри-Ланке**, по мере того, как военный конфликт, увенчавшийся поражением «Тамильских тигров» в мае 2009 года, разгорался в 2008 и 2009 годах, оказалось, что «Тигры» заложили большое количество

противопехотных мин для защиты своих военных укреплений по всему северу острова. По поступившим сообщениям, армия Шри-Ланки обнаружила свежерасставленные мины, СВУ и мины-ловушки, особенно в период с конца ноября 2008 года по март 2009 года.

В **Ираке** силами повстанцев масштабно применялись дистанционно-управляемые СВУ, но в течение года не было обнаружено конкретных случаев применения противопехотных мин в режиме активации жертвой. Однако имеется множество задокументированных случаев обнаружения и захвата противопехотных мин силами Коалиции и Вооруженных сил Ирака. На **Филиппинах** подтвержденных случаев, где фигурировали бы самодельные противопехотные мины, используемые НВФ, не было, хотя некоторые сообщения в новостях упоминали вероятное использование устройств в режиме активации жертвой. Филиппинские вооруженные силы продолжали обвинять боевиков «Новой народной армии» (New People's Army) в использовании запрещенных взрывных устройств. В августе 2008 года вооруженные силы страны также обвинили «Исламский фронт освобождения Моро» (MILF) в использовании противопехотных мин в провинциях Северный Котабато и Магинданао. И «Новая народная армия», и «Исламский фронт освобождения Моро» публично отвергли обвинения. В **Сомали**, несмотря на легкодоступность противопехотных мин, Landmine Monitor вот уже несколько лет не получал подтвержденных данных о новых случаях использования противопехотных мин какой-либо действующей в стране вооруженной группой. Анализ новостных сообщений, проводимый Landmine Monitor, показывает, что большая часть нападений с применением взрывных устройств, если не все, осуществлялась с дистанционным управлением.

В **Таиланде** восстание на юге спровоцировало широкое применение дистанционно-управляемых СВУ, а возможно и привело к отдельным случаям использования кустарных наземных мин или СВУ в режиме активации жертвой. **Турецкое** правительство сообщило, что в 2008 году 158 военнослужащих и представителей мирного населения были убиты или ранены противопехотными минами, заложенными Курдской рабочей партией (РКК) / Конгрессом свободы и демократии Курдистана (Kongreya Azad z Demokrasiya Kurdista) / Народным конгрессом Курдистана (Kongra Gel). Но турецкие официальные лица не провели различия ни между жертвами противопехотных мин, противотранспортных мин или СВУ, ни между устройствами в режиме активации жертвой или дистанционно-управляемыми минами/СВУ. В прессе также сообщалось о применении противопехотных мин, но проверить ни природу этих устройств, ни дату заложения, ни авторство не представилось возможным. В **Йемене** правительство несколько раз обвиняло боевиков Шейха аль-Хоути в использовании противопехотных мин, но независимого подтверждения этим фактам не поступало.

Поступали сообщения о том, что НВФ используют противотранспортные мины в Афганистане, Ираке, Нигере, Пакистане, Палестине, Сомали и Шри-Ланке.

По некоторым сведениям, НВФ применяли дистанционно-управляемые СВУ в Алжире, Афганистане, Индии, Ираке, Пакистане, России, Сомали, Таиланде, Турции, на Филиппинах и Шри-Ланке.

Производство противопехотных мин

Известно, что противопехотные мины производились в более чем 50 странах.¹⁴ Тридцать восемь стран прекратили производство противопехотных мин¹⁵, в том числе четыре государства, не подписавшие Договор о запрете мин: **Египет, Израиль, Польша и Финляндия.** **Тайвань** принял запрещающее производство мин законодательство в июне 2006 года. Среди тех, кто прекратил производство, большинство были крупнейшими производителями с 1970-х по 1990-е годы. За заметным исключением **Китая, России и США**, крупнейшие производители и экспортеры мин в прошлом теперь стали участниками Договора о запрете мин.

Landmine Monitor определил группу из 13 стран-производителей противопехотных мин: **Вьетнам, Индия, Иран, Китай, Куба, Мьянма, Непал, Пакистан, Россия, Северная Корея, Сингапур, США и Южная Корея.** В некоторых случаях государство не производит мин, но оставляет за собой это право. Возможно, всего три страны производили противопехотные мины в 2008 году.¹⁶

В отчетном периоде список производителей мин не претерпел изменений. С начала публикации докладов в 1999 году Landmine Monitor также вычеркнул **Египет, Ирак, Турцию** и бывшую **Югославию** из списка производителей мин. **Непал** добавлен в этот список в 2003 году в связи с признанием одного из офицеров в том, что выпуск мин продолжается на государственных заводах. Недавно официальные лица Непала заявили, что производства мин не было ни в прошлом, ни в настоящем, поэтому ситуация остается неясной (см. раздел «Ключевые достижения 2008–2009 годов: производство мин» ниже).

Известно, что неправительственные вооруженные формирования в **Колумбии, Индии, Мьянме/Бирме** и **Перу** производят кустарные мины, срабатывающие в режиме активации жертвой. Степень совершенности конструкции таких мин очень сильно разнится от одной группировки к другой. До своего поражения в 2009 году, «Тигры освобождения Тамил-Илама» в **Шри-Ланке**, вероятно, производили самые усовершенствованные противопехотные мины среди всех НВФ.

¹⁴ Всего подтвержден 51 бывший и действующий производитель. В это число не включены пять стран-участниц, которые в некоторых источниках упоминаются как бывшие производители, но отвергают это: Венесуэла, Никарагуа, Таиланд, Филиппины и Хорватия. Кроме того, Иордания в 2000 году заявила, что имеет небольшой запас мин сирийского происхождения. Пока остается неясным, были ли они приобретены в результате экспорта, захвачены как трофеи или произведены.

¹⁵ Следующие тридцать четыре страны-участницы Договора о запрете мин ранее производили противопехотные мины: Австралия, Австрия, Албания, Аргентина, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Бразилия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирак, Зимбабве, Испания, Италия, Нидерланды, Канада, Колумбия, Норвегия, Перу, Португалия, Румыния, Сербия, Турция, Уганда, Франция, Чехия, Чили, Швеция, Швейцария, Южная Африка и Япония.

¹⁶ Индия и Пакистан признают, что продолжают производство мин; по всей видимости, Мьянма также является активным производителем. Южная Корея сообщала о производстве в 2006 и 2007 годах, но не в 2008 году. Вьетнам, Иран, Китай, Непал и США заявили, что в настоящее время не производят мины. Остается неясным, производят ли этот вид оружия Куба, Россия, Северная Корея и Сингапур.

Ключевые достижения в 2008–2009 годах: производство мин

- **Вьетнам:** В мае 2008 года представители Вооруженных сил и Министерства иностранных дел заявили делегации правительства Канады, которая пребывала в стране с визитом, что Вьетнам не производил противопехотных мин с момента вступления Договора о запрете мин в силу. Тем не менее, сотрудник Министерства иностранных дел не преминул подчеркнуть и то, что в будущем Вьетнам оставляет за собой право производить наземные мины.
- **Индия:** В своем самом первом ответе на запрос о противопехотных минах в соответствии с Законом о праве на получении информации министерство обороны подтвердило, что в 2007 и 2008 годах страна была активно вовлечена в производство противопехотных мин, в том числе мин типа NM-14 и NM-16, а также APER 1B. Эксперты Landmine Monitor не имеют сведений о mine APER 1B, предположительно, это противопехотная мина. Индия в прошлом докладывала Landmine Monitor, что не производит дистанционно-устанавливаемые мины.
- **Китай:** В апреле 2008 года несколько источников в Пекине сообщили Landmine Monitor, что производственные мощности простаивают, отключены или были переведены на выпуск другой продукции. Официально эти сведения подтверждены не были.
- **Непал:** В декабре 2008 года один из генералов армии сообщил МКЗНМ, что Непал не имеет и никогда не имел производственных возможностей для выпуска наземных мин. Аналогично этому, в марте 2008 года один из чинов армии заявил Landmine Monitor, что Непал не производил и не применял мины или СВУ в режиме активации жертвой, а в 2007 году один офицер отрицал производство противопехотных мин в прошлом или настоящем, хотя и признал, что солдаты часто изготавливали дистанционно-управляемые СВУ. Это противоречит заявлениям официальных лиц Непала, сделанным по инициативе Landmine Monitor в 2003 и 2005 годах о том, что Непал производил противопехотные мины. Даже если Непал, по-видимому, не производит противопехотные мины в настоящий момент, противоречивая информация о производстве в прошлом нуждается в прояснении. Landmine Monitor продолжит относить Непал к производителям мин, пока государство не выступит с официальным заявлением, что не производит противопехотные мины и не намеревается их производить в будущем.
- **США:** В мае 2008 года заместитель главнокомандующего штаба Вооруженных сил заявил, что система наземных мин XM-7 «Spider Networked Munition» будет поставляться только в той конфигурации, которая позволяет дистанционно-управляемый режим. Ранее система «Spider» содержала деталь, которая позволяла ей функционировать в режиме активации жертвой, делая систему несовместимой с требованиями Договора о запрете мин. Этот выпуск станет первой партией противопехотных мин, выпущенных США с 1997 года.
- **Южная Корея:** Южная Корея доложила, что не занималась производством противопехотных мин в 2008 году. В июне 2008 года Южная Корея сообщила Landmine Monitor, что на 2009–2012 годы запланирован финансируемый правительством исследовательский проект по поиску альтернативы противопехотным минам. Частная компания корпорация «Hanwha» начала в 2006 году выпуск противопехотных мин с механизмом самоуничтожения и произвела 18 900 мин в 2006 и 2007 годах.

Обзор последних десяти лет: производство мин

- **Вьетнам:** Вьетнам начал выдвигать заявления в 2005 году, что больше не выпускает противопехотные мины, но оставляет за собой право производить их в будущем.
- **Египет:** На первой Обзорной конференции по рассмотрению действия Договора о запрете мин в 2004 году второй помощник министра иностранных дел Египта заявил, что правительство Египта наложило мораторий на любое производство, имеющее отношение к противопехотным минам. Это стало первым официальным оглашением правительством Египта моратория на производство мин. Официальные лица Египта уже на протяжении нескольких лет заявляли в неофициальной обстановке, что Египет свернул производство противопехотных мин в 1988 году.
- **Индия:** Индия активно производила противопехотные мины, совместимые с требованиями исправленного протокола II к Конвенции об обычных вооружениях. В октябре 2000 года Индия сообщила, что завершила разработку дистанционно-управляемых противопехотных мин и приступила к оценочным испытаниям и выпуску прототипов. Но в августе 2005 года Индия доложила инициативе Landmine Monitor, что не осуществляет выпуск дистанционно-управляемых противопехотных мин.
- **Ирак:** Ирак производил противопехотные мины в прошлом, включая период до ввода войск коалиции в 2003 году. Один иракский дипломат сообщил Landmine Monitor в 2004 году, что все мощности по производству мин были уничтожены во время бомбовых ударов коалиции. Ирак подтвердил этот факт в своем первом докладе в соответствии со статьей 7 в августе 2008 года.
- **Иран:** Директор Иранского противоминного центра сообщил Landmine Monitor в августе 2005 года, что Иран не производит наземные мины, подтвердив тем самым заявление министерства обороны в 2002 году о том, что Иран не выпускал противопехотные мины с 1988 года. Однако с 2002 года организации по разминированию в Афганистане нашли несколько сотен иранских противопехотных мин, датированных 1999 и 2000 годами.
- **Куба:** Куба не предоставила никакой информации о производстве противопехотных мин. Как предполагают, в отсутствие официального опровержения или объяснения со стороны правительства Союз военно-промышленных предприятий, принадлежащий государству, продолжает выпускать противопехотные мины.
- **Мьянма:** В 2007 году Landmine Monitor получил сведения, что Мьянма производит фугасные мины, конструкция которых основана на пластиковых минах M-14 производства США. Еще раньше было установлено производство MM1 (основанной на осколочной мине-растяжке Chinese Type 59), MM2 (типа фугасной мины Chinese Type 58) и осколочной мины направленного действия типа Claymore.
- **Пакистан:** Пакистан активно производил противопехотные мины совместимые с требованиями исправленного протокола II к Конвенции об обычных вооружениях, в том числе и впервые выпускаемые дистанционно-управляемые минные системы.
- **Россия:** Россия заявила в декабре 2000 года, что начала вывод из эксплуатации производственных мощностей по выпуску противопехотных фугасных мин.

- **Сингапур:** В 2002 году Норвежский нефтяной фонд (Norwegian Petroleum Fund) вывел Singapore Technologies Engineering (STE) из состава своего инвестиционного портфеля из-за того, что эта компания вовлечена в производство противопехотных мин. Пенсионный фонд Новой Зеландии (New Zealand Superannuation Fund) избавился от активов STE в 2006 году. В апреле 2007 года крупнейший пенсионный фонд Нидерландов АВР объявил, что прекратил инвестиции в компании, производящие противопехотные мины, в том числе STE.
- **США:** США отменили запланированное производство двух типов оружия, несовместимых с Договором о запрещении мин: RADAM в 2002 финансовом году и «Spider» с устройством перехода на ручное управление в полевых условиях в 2008 году.
- **Южная Корея:** Южная Корея доложила, что не производила противопехотные мины, за исключением мин типа Claymore, с 2000 по 2005 годы. Согласно уверениям южнокорейских официальных лиц, выпускались только дистанционно-управляемые мины типа Claymore. Страна впервые произвела противопехотные мины с механизмом самоуничтожения в 2006 году и снова в 2007 году.

Торговля противопехотными минами в мировом масштабе

Фактический запрет на передачу противопехотных мин действует с середины 1990-х годов. За последнее десятилетие торговля противопехотными минами в мире, вероятно, свелась к очень низкому уровню незаконного и неподтвержденного оборота.

Значительное число стран, находящихся вне рамок Договора о запрете мин, официально ввели запрет на экспорт ППМ, среди них **Израиль, Индия, Казахстан, Китай, Пакистан, Польша, Россия, Сингапур, США и Южная Корея**. В декабре 2007 года США продлили еще на шесть лет до 2014 года свой всесторонний мораторий на экспорт противопехотных мин, действующий с 1992 года. В июле 2008 года Израиль еще на три года продлил действие моратория на экспорт данного вида вооружения. Другие бывшие экспортеры мин, такие как **Вьетнам, Куба и Египет**, выступили с заявлениями, что прекратили экспорт в настоящее время. **Иран** также утверждает, что свернул экспорт мин, хотя факты свидетельствуют о противоположном.

За отчетный период поступали сообщения о лишь небольшом количестве случаев торговли противопехотными минами. Самым заметным случаем стало обнаружение правительством **Нигера** более тысячи оставленных мин на границе Нигера и Чада в 2008 году. Предполагают, что эти мины были сняты с минных полей контрабандистами для дальнейшей продажи. Правительство Нигера начало программу скупки мин у торговцев оружием, чтобы не допустить их попадания в руки повстанцев.

Обзор последних десяти лет: торговля

Наиболее тревожными сигналами о передаче противопехотных мин стали отчеты рабочей группы ООН по наблюдению за соблюдением эмбарго на торговлю оружием в Сомали о

том, что и **Эфиопия**, и **Эритрея**, являясь участницами Договора о запрете мин, поставляли противопехотные мины вооруженным силам в **Сомали** в 2006 году, а возможно и в другие годы.¹⁷ Эфиопия и Эритрея такие обвинения резко отвергли. Кроме того, рабочая группа ООН доложила о том, что мины по-прежнему можно приобрести на рынке вооружений в Сомали.

Местное население и средства массовой информации сообщили, что противопехотные мины можно купить на подпольном рынке на Территории племен федерального управления (ФАТА) в Пакистане. Имеются сообщения о том, что мины нелегально поставляются из Афганистана в Пакистан и из Судана в Демократическую Республику Конго.

Landmine Monitor получал в 2002, 2003 и 2004 годах информацию о том, организации, занимающиеся разминированием в Афганистане, извлекали и уничтожали в районе оставленных линий фронта Северного Альянса несколько сотен иранских противопехотных мин УМ-I и УМ-I-B, датированных 1999 и 2000 годами.

Имеются данные о попытках представителей оружейных заводов Пакистана продать противопехотные мины британским журналистам, выдававшим себя за представителей частных компаний, в ноябре 1999 года и апреле 2002 года.

Запасы противопехотных мин и их уничтожение (Статья 4)

Страны-участницы

В августе 2009 года 149 из 156 государств-участников Договора о запрете мин заявили, что не владеют минными запасами. Восемьдесят шесть (86) государств-участников завершили уничтожение запасов противопехотных мин.¹⁸ Шестьдесят три (63) участника договора сделали официальные заявления о том, что не владеют запасами противопехотных мин, кроме нескольких случаев, когда мины сохранялись для целей обучения и исследований.¹⁹

¹⁷ Два председателя совещаний стран-участниц проводили расследование в связи с этими докладами, но МКЗНМ с сожалением констатировала, что страны-участницы не предприняли решительных действий в отношении таких серьезных и конкретных обвинений в возможных нарушениях Договора о запрете мин.

¹⁸ Это список пополнился тремя государствами: Индонезия, Кувейт и Эфиопия. По состоянию на 31 августа 2009 года следующими странами была завершена ликвидация запасов противопехотных мин: Австралия, Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Афганистан, Бангладеш, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Бразилия, Бурунди, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Гвинея-Бисау, Гондурас, ДР Конго, Замбия, Зимбабве, Индонезия, Иордания, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада, Колумбия, Республика Конго, Кения, Кувейт, Латвия, Литва, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Македония, Малайзия, Мали, Мозамбик, Молдавия, Намибия, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Португалия, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Танзания, Тунис, Туркменистан, Уганда, Уругвай, Филиппины, Чад, Черногория, Чили, Швейцария, Швеция, Эфиопия, ЮАР и Япония.

¹⁹ К этому списку добавились Гаити и Палау. Следующие государства-участники заявили о неведении запасами противопехотных мин (примечание: в прошлом многие из этих стран, вероятно, владели запасами

Две страны, **Гамбия** и **Экваториальная Гвинея**, пока официально не заявили о наличии или отсутствии минных запасов, но, по всей видимости, их не имеют. Еще одно государство, **Ирак**, не имеет точных данных о наличии минных запасов (см. ниже). Четыре страны-участницы в настоящее время ведут уничтожение своих запасов: **Беларусь, Греция, Турция и Украина**.

Совместными усилиями государства-участники уничтожили почти 44 миллиона противопехотных мин, хранившихся на складах, в том числе более 1,6 миллиона в период с мая 2008 года по май 2009 года.²⁰ Кроме того, подписант договора **Польша** уничтожила 651 117 противопехотных мин в 2008 году. Государства-участники, совсем недавно завершившие процесс утилизации своих минных запасов противопехотных мин: **Индонезия** (ноябрь 2008 года), **Кувейт** (июль 2009 года) и **Эфиопия** (апрель 2009 года).

В целом ключевое обязательство Договора соблюдалось безукоризненно. Большинство государств-участников завершили уничтожение запасов задолго до наступления установленных сроков. В 2007 году только 4 страны-участницы нарушили сроки уничтожения противопехотных мин: **Афганистан, Гвинея, Кабо-Верде и Туркменистан**.²¹

противопехотных мин, но в связи с присоединением к Оттавскому договору, мины были уничтожены (Руанда, Сенегал и Эритрея): Андорра, Антигуа и Барбуда, Багамы, Барбадос, Белиз, Бенин, Боливия, Ботсвана, Бруней, Буркина-Фасо, Бутан, Вануату, Гаити, Гайана, Гана, Гватемала, Гренада, Доминика, Доминиканская Республика, Ирландия, Исландия, Катар, Кирибати, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот д'Ивуар, Лесото, Либерия, Лихтенштейн, Мадагаскар, Малави, Мальдивские Острова, Мальта, Мексика, Монако, Науру, Нигер, Ниуэ, Острова Кука, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Руанда, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Святейший Престол, Сейшельские Острова, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сен-Винсент и Гренадины, Сенегал, Соломоновы Острова, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Фиджи, Центральноафриканская Республика, Эритрея, Эстония и Ямайка.

²⁰ Турция ликвидировала большую часть мин, около 1,3 миллиона. Греция уничтожила 225 962 штук; Кувейт 91 432 штук; Эфиопия 32 650 штук и Индонезия 11 603 штук. Кроме того, Ирак сообщил в июле 2008 года об утилизации 200 125 противопехотных мин из своих арсеналов с 2003 года, но не уточнил, сколько мин уничтожалось каждый год.

²¹ Туркменистан доложил о завершении уничтожения запасов противопехотных мин 28 февраля 2003 года, всего за несколько дней до истечения отведенного на это срока, но заявил, что 69 200 противопехотных мин были оставлены на учебные цели. МКЗНМ и ряд стран-участниц резко раскритиковали этот шаг, утверждая, что такое неприемлемо большое количество мин представляет собой не что иное, как продолжение накопления этого вида оружия. В феврале 2004 года Туркменистан дал заверения в том, что уничтожит мины, и сделал это в том же году. Как оказалось, Туркменистан в действительности сохранил 572 200 противопехотных мин, потому что большая часть мин были с дистанционным управлением, и Туркменистан сосчитал только контейнеры, а не содержащиеся в нем мины. Гвинея и Кабо-Верде не признались, что имели небольшие запасы противопехотных мин. Это было обнаружено только когда вышли отчеты о завершении уничтожения мин, в случае с Гвинеей - семь месяцев после истечения срока в апреле 2003 года, в случае с Кабо-Верде - восемь месяцев после окончания срока в ноябре 2005 года. Мины в Гвинее были уничтожены при помощи США, а в Кабо-Верде при помощи НАТО. Афганистан не смог уложиться в срок и уничтожить свои запасы противопехотных мин до марта 2007 года, объяснив странам-участницам, что 486 226 противопехотных мин было уничтожено, но еще два склада осталось в провинции Панджшер. По-видимому, власти провинции не предоставили доступ к минам в установленное время. Афганистан закончил

Однако процесс был недавно нарушен тремя государствами-участниками (**Беларусью, Грецией и Турцией**), которым не удалось уложиться в сроки, отводившиеся им для полного уничтожения запасов противопехотных мин до 1 марта 2008 года. Все три государства продолжают серьезно нарушать положения Договора.

Беларусь в 2006 году завершила уничтожение 294 775 противопехотных мин, отличных от ПФМ мин, но все еще имеет 3,37 миллиона мин типа ПФМ. Заканчивается разработка совместного проекта Беларуси и Комиссии Европейского Союза, направленного на завершение уничтожения запасов противопехотных мин. Однако, нового срока завершения уничтожения запасов не установлено. **Греция** начала утилизацию мин только в ноябре 2008 года и до мая 2009 года уничтожила лишь 225 962 мины. Страна надеется уничтожить оставшиеся 1,36 миллиона мин до конца 2009 года. **Турция** уничтожила 1,6 миллиона противопехотных мин между 2006 годом и апрелем 2009 года, и ей еще остается утилизировать 1,32 миллиона мин. Завершение уничтожения мин намечено на 2010 год.

Украина проинформировала страны-участницы в мае 2009 года, что она, скорее всего, не уложится в срок до 1 июня 2010 года, установленный ей для уничтожения запасов противопехотных мин. На ее складах все еще хранится 5,95 миллионов мин типа ПФМ и 149 096 мин типа ПОМ-2. В 1999 году было утилизировано 101 088 мин типа ПФМ-1 и в 2002 и 2003 годах 404 903 мин типа ПМН, а также более 254 000 других противопехотных мин.

Таким образом, по состоянию на середину 2009 года четырем странам-участницам остается уничтожить более 12 миллионов противопехотных мин: **Беларуси** – 3,4 миллиона, **Греции** – 1,4 миллиона, **Турции** – 1,3 миллиона и **Украине** – 6,1 миллионов.

Остается неясным, владеет ли **Ирак** запасами противопехотных мин. В своем первом отчете по статье 7, датированном 31 июля 2008 года, Ирак заметил, что хотя в стране не обнаружено запасов противопехотных мин, «если понадобится, данный вопрос будет расследован, и в следующем докладе будет предоставлена более точная информация». В своем последующем отчете в мае 2009 года никакой информации о запасах или их уничтожении не содержалось. В своем отчете в июле 2008 года Ирак доложил, что с 2003 года было утилизировано 200 125 противопехотных мин.

утилизацию мин в октябре 2007 года. За более подробной информацией см. Стивен Д. Гуз (Stephen D. Goose), «Goodwill Yields Good Results: Cooperative Compliance and the Mine Ban Treaty» в книге Джоди Уильямса, Стивена Д. Гуза и Мэри Уорэм (Jody Williams, Stephen D. Goose and Mary Wareham) «Banning Landmines: Disarmament, Citizen Diplomacy, and Human Security» (изд. Lanham: Rowman & Littlefield, 2008 год), стр. 105–126.

All translations of Landmine Monitor research products and media materials are for informational purposes. In case of discrepancy between the English text and any translation, the English text shall prevail.

Full report available: http://lm.icbl.org/lm09_annual_report

Установленные сроки уничтожения запасов противопехотных мин

Беларусь	1 марта 2008г.
Греция	1 марта 2008г.
Турция	1 марта 2008г.
Украина	1 июня 2010г.
Ирак	1 февраля 2012г.

Не присоединившиеся к Договору государства

На настоящий момент по оценкам Landmine Monitor в арсеналах 35 стран, не подписавших Договор, хранится более 160 миллионов противопехотных мин.²² Подавляющее большинство мин хранится в арсеналах всего трех стран: **Китая** (около 110 миллионов), **России** (24,5 миллиона) и **США** (10,4 миллиона). В числе прочих государств, владеющих внушительным арсеналом мин, находится **Пакистан** (около 6 миллионов) и **Индия** (согласно оценкам, 4-5 миллионов).

Подписант **Польша** заявила о наличии 1 055 971 мины в своих запасах в конце 2002 года, но к концу 2008 года сократила их до 333 573 штук, включая 651 117 мин, уничтоженных в 2008 году.

В 2008 году **Китай** продолжил утилизацию запасов противопехотных мин, которые либо устарели, либо не соответствовали техническим требованиям Пересмотренного протокола II к Конвенции о некоторых видах обычных вооружений. Китай отчитался в уничтожении более 2 миллионов таких мин с конца 1990-х годов. В сентябре 2008 года было заявлено, что новые технологии утилизации позволят ускорить процесс уничтожения устаревших мин.

В ноябре 2008 года **Россия** заявила, что «около 10 миллионов противопехотных мин» было уничтожено «в последние годы». По всей видимости, с 2005 года уничтожалось по одному миллиону мин в год. В ноябре 2004 года Россия впервые объявила о наличии арсенала в 26,5 миллионов противопехотных мин, заявив, что уже уничтожила 19,5 миллионов с 2000 года.

В мае 2008 года военный чин из Вьетнама сообщил канадской делегации о том, что запас противопехотных мин Вьетнама придет в негодность уже в ближайшие годы, и что Вьетнам постепенно начинает уничтожение мин.

²² Из 39 неприсоединившихся к Договору стран четыре заявили, что не имеют запасов противопехотных мин: Маршалловы Острова, Микронезия, Тонга и Тувалу. Некоторые другие страны-неучастницы, возможно, не имеют арсеналов мин. Официальные лица ОАЭ предоставили противоречивую информацию об имеющихся у них запасах мин. Чиновник из военного ведомства Ливии сообщил в 2004 году, что Ливия больше не хранит запасов мин, но эта информация не была подтверждена. Бахрейн и Марокко утверждают, что имеют только небольшие запасы, используемые исключительно в учебных целях.

Неправительственные вооруженные формирования

По сравнению с ситуацией десять лет назад в наши дни очень немногие НВФ имеют доступ к противопехотным минам заводского производства. Это напрямую связано с прекращением торговли и производства и уничтожением запасов, которые были достигнуты благодаря Договору о запрете мин. Некоторые НВФ получили доступ к арсеналам бывших режимов (например, в **Афганистане, Ираке** и **Сомали**).

Кроме изготовления мин кустарными методами НВФ в странах, не являющихся участниками Договора о запрете мин, добывают мины с минных полей, захватывают или крадут их со складов или же приобретают у коррумпированных чиновников.

За последний отчетный период НВФ и криминальные группировки следующих стран сообщили о владении запасами противопехотных мин: **Афганистан, Индия, Ирак, Колумбия, Мьянма/Бирма, Пакистан, Перу, Турция** и **Шри-Ланка**. Чаще всего Landmine Monitor узнает об этом из рапортов правительственных войск о захвате подобных запасов.

По меньшей мере две группировки, подписавшие Акт об обязательствах по соблюдению полного запрета на противопехотные мины «Женевского призыва» о соблюдении полного запрещения противопехотных мин и о сотрудничестве в разминировании, в отчетном периоде ликвидировали некоторые минные запасы. В Сомали в апреле 2009 года организация «Mines Advisory Group» и Противоминный центр Пунтленда уничтожили 78 противопехотных мин Р4 пакистанского производства в Босасо. В **Ираке** в сентябре 2008 года Демократическая партия Иранского Курдистана уничтожила 392 противопехотные мины в г. Койя на севере Ирака.

Отчетность и ликвидация захваченных или недавно обнаруженных запасов мин

Действие №15 «Найробийского плана действий» гласит, что государства-участники должны «при обнаружении неизвестных доселе запасов после прохождения предельных сроков уничтожения запасов сообщать о таких обнаружениях в соответствии с их обязательствами по статье 7, пользоваться другими неофициальными средствами для обмена такой информацией и уничтожать эти мины в самом срочном порядке». Государства-участники пошли еще дальше, договорившись принять измененный формат добровольно подаваемого доклада по подобным находкам.

Некоторые страны-участницы постоянно обнаруживают, захватывают или получают тайники с вооружениями, содержащими и противопехотные мины. В отчетном периоде следующие страны предоставили официальную информацию о новых находках или захватах противопехотных мин в своих отчетах в соответствии со статьей 7: **Афганистан, Болгария, Бурунди, Камбоджа, Нигер, Республика Конго, Судан, Таджикистан** и **Уганда**. Кроме того, от правительств и СМИ поступали сведения о находках и захватах противопехотных мин в **Колумбии, Ираке, Перу** и **Турции**, хотя эти данные не вошли в отчеты в соответствии со статьей 7.

Афганистан отчитался в том, что обнаружил и уничтожил 62 498 противопехотных мин, хранившихся на складах, в течение календарного 2008 года в ходе 160 мероприятий в 20 провинциях. Ранее сообщалось об уничтожении 81 595 противопехотных мин на складах в 2007 году, включая те, что были обнаружены, захвачены или сданы в течение года. **Камбоджа** заявила, что 133 478 противопехотных мин было найдено и ликвидировано в 2000-2008 годах, в том числе 13 665 штук в 2008 году.

Республика Конго предоставила информацию, что 3 апреля 2009 года было уничтожено 4 000 мин типа ППМ-2 и ПМН, обнаруженных на оставленных площадках для хранения вооружений. **Нигер** уничтожил 1 772 противопехотные мины в августе и октябре 2008 года. По всей видимости, мины были получены из двух источников: некоторые были обнаружены на границе с Чадом, остальные выкуплены у торговцев оружием. **Судан** сообщил об обнаружении тайников с 523 противопехотными минами в разных местах южного Судана и об их уничтожении в октябре-декабре 2008 года.

После первой Обзорной конференции в 2004 году следующие страны-участницы сообщили о находке или захвате мин в своих отчетах согласно статье 7 договора: **Ангола, Афганистан, Бангладеш, Болгария, Босния и Герцеговина (БиГ), Бурунди, Йемен, Камбоджа, Нигер, Республика Конго, Сенегал, Сербия, Судан, Таджикистан и Уганда**. Кроме того, из официальных источников или в средствах массовой информации сообщалось о новом обнаружении или захватах противопехотных мин в **Алжире, Демократической Республике Конго, Кении** и на **Филиппинах**, это помимо **Ирака, Колумбии, Перу** и **Турции**.

Ответственность за предоставление отчета о ликвидации захваченных или выданных противопехотных мин возлагается на государство-участника Договора о запрете мин. В отчете в соответствии со статьей 7 страны-участницы обязаны предоставить данные о вновь найденных противопехотных минах в разных формах, в зависимости от того, что происходит с минами в дальнейшем: Форма В при хранении мин в арсеналах, Форма D при передаче мин на уничтожение или на учебные цели, Форма G при фактическом уничтожении или Форма D при сохранении их в учебных целях. Отчеты должны предоставляться об обнаружении и захвате мин, произошедших до и после завершения программ уничтожения запасов противопехотных мин.

Мины, оставленные в научно-исследовательских и учебных целях (Статья 3)

Статья 3 Договора о запрете мин позволяет странам-участницам удерживать или передавать «некоторое число противопехотных мин для целей разработки методов обнаружения мин, разминирования или уничтожения мин и обучения этим методам... Количество таких мин не должно превышать минимальный объем, абсолютно необходимый для достижения вышеупомянутых целей».

Обзор последних десяти лет: удержание мин

МКЗНМ и ряд стран-участниц ставят под сомнение необходимость в заряженных минах для использования в учебных целях. По меньшей мере, 23 государства, ранее державшие запасы противопехотных мин, уже объявили о том, что больше не имеют запасов мин,

даже оставленных для целей разработок и обучения. Несколько стран уточнили, что с некоторых или даже всех удержанных мин в их распоряжении были сняты взрыватели.

На протяжении нескольких лет страны-участницы ведут всесторонние обсуждения по поводу «абсолютно необходимого минимального объема». Во время переговоров в Осло в 1997 году и дискуссий Постоянного комитета экспертов, начиная с 1999 года, большинство стран-участниц договорились, что минимальное количество удержанных мин должно исчисляться в сотнях и тысячах штук, а не десятках тысяч.

Под действием настойчивых призывов со стороны МКЗНМ государства-участники согласились на первой Обзорной конференции в 2004 году, что удерживающие мины страны должны представлять ежегодные подробные отчеты о назначении и фактическом использовании этих мин. В 2005 году страны-участницы приняли новую форму добровольного отчета в соответствии со статьей 7 для облегчения этой процедуры.

Несмотря на все эти меры МКЗНМ не перестал выражать озабоченность в последние годы по поводу того, что значительное число стран-участниц все еще удерживают мины, но, как кажется, не используют их в дозволенных целях. Количество удержанных мин в этих странах из года в год остается постоянным, что означает, что ни одна мина не использована (уничтожена) в ходе учебных или исследовательских мероприятий, и не предоставляется никаких данных (или они предоставляются в ограниченных объемах) о том, как используются эти мины. Некоторые страны, о которых известно, что они не осуществляют учебной или исследовательской деятельности, все равно удерживают мины.

МКЗНМ заявила странам-участницам в апреле 2007 года, что у ее экспертов «крепнет убеждение о существовании широко распространенного злоупотребления» исключениями, предусмотренными в статье 3 договора. Представители кампании заявили: «Судя по всему, многие страны-участницы удерживают больше противопехотных мин, чем «абсолютный минимум» и не используют мины ... в разрешенных целях. Пришло время странам-участницам осознать, что это серьезное нарушение договора, а не просто вопрос правильной отчетности или прозрачности... Некоторые страны-участницы еще не использовали ни одной удержанной мины, они просто держат их на складах, что равноценно продолжающемуся хранению запасов мин... Если только страна-участница не удерживает минимальное количество мин, не использует их активно в дозволенных целях и не декларирует этот процесс с полной прозрачностью, то такое поведение может вызывать закономерную озабоченность в том, что по существу мины по-прежнему хранятся в арсенале и могут быть использованы в военных целях».²³

²³ Из доклада «МКЗНМ о статье 3 – Мины, оставленные в учебных целях» (ICBL Intervention on Article 3— Mines Retained for Training), представленного Стивенем Д. Гузом (Stephen D. Goose), главой делегации МКЗНМ, на совещании Постоянного комитета экспертов об общем статусе и действии Конвенции в Женеве 27 апреля 2007 года.

Как минимум 15% стран-участниц, удерживающих мины в 2008 году, не сообщили об уменьшении имеющегося у них запаса мин с момента вступления договора в силу в этих странах. Еще больше стран заявили о единичных случаях использования мин, многие участники сообщили о неиспользовании мин в течение двух и более лет подряд.

Мины, оставленные в целях научных разработок и обучения (2002-2008 годы)

Отчетный период	Число стран-участниц, отчитавшихся об удержанных минах	Кол-во удержанных мин (примерно)	Число стран-участниц, отчитавшихся об использованных удержанных минах	Кол-во использованных удержанных мин	Число стран-участниц, не имеющих удержанных мин
2008	71	197 000	29	20 449	минимум 78
2007	71	216 000	35	14 758	минимум 77
2006	69	228 000	29	12 416	минимум 77
2005	69	227 000	14	3 702	минимум 71
2004	74	248 000	24	6 761	минимум 64
2003	66	233 000	17	3 112	минимум 62
2002	62	280 000	15	3 806	минимум 55

С 2005 года число стран-участниц, не удерживающих мины в целях научных разработок и обучения, превысило число стран, решивших удержать мины. Общее число удержанных мин существенно снизилось с 280 000 штук в 2002 году до 197 000 штук в 2008 году. В этих цифрах отразилось не только использование удержанных мин в ходе обучающих мероприятий и в исследовательских разработках, но и решение многих стран значительно сократить количество удержанных мин, а в некоторых случаях и полностью их уничтожить вследствие того, что эти страны посчитали такой запас мин превышающим их нужды.

По меньшей мере, 30 стран-участниц пересмотрели количество удержанных ими мин и решили его сократить или даже полностью от них избавиться (например, **Молдова** и **БЮР Македония** в 2006 году).²⁴ Следующие страны приняли решение значительно сократить количество удержанных мин в 2007 и 2008 годах: **Алжир, Гвинея-Бисау, Замбия, Ирак, Сербия, Судан, Таиланд, Украина и Эквадор.**

²⁴ Следующие страны решили сократить число неуничтоженных мин: Австралия, Алжир, Аргентина, Болгария, Великобритания, Венесуэла, Гвинея-Бисау, Дания, Замбия, Ирак, Испания, Италия, Литва, Мавритания, Македония, Молдавия, Перу, Португалия, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Судан, Таиланд, Туркменистан, Уганда, Украина, Хорватия, Чили и Эквадор. Одиннадцать из этих государств первоначально намеревались сохранить 10 000 и более мин.

Ключевые достижения в 2008 году: удержанные мины

В 2008 году семьдесят одна (71) из 156 стран-участниц удерживала 197 тысяч противопехотных мин для обучения и разработок в целях, дозволенных статьей 3 Договора о запрете мин.

По меньшей мере, семьдесят восемь (78) стран-участниц приняли решение не удерживать мин вообще. В отчетный период **Гаити** и **Палау** впервые официально указали в своих отчетах согласно статье 7 договора, что они не удерживают противопехотные мины. Семь других стран-участниц, возможно, не имеют удержанных мин, но действительное положение дел в этих государствах нуждается в прояснении и подтверждении. **Ботсвана, Кабо-Верде** и **Экваториальная Гвинея** никогда не декларировали количество удержанных мин в отчете в соответствии со статьей 7 договора.²⁵ **Камбоджа, Демократическая Республика Конго, Нигерия** и **Сенегал** в прошлом заявляли, что не удерживают мин ни в учебных, ни в научно-исследовательских целях, однако в своих последних отчетах они предоставили сведения, ставящие их статус под вопрос.²⁶

Три страны-участницы удерживают более 10 000 противопехотных мин: **Турция, Бангладеш** и **Бразилия** (перечислены в порядке количества удерживаемых мин). Взятые вместе, на эти три страны приходится 20% всех мин, удержанных по Договору. Еще шесть стран-участниц удерживают от 5 000 до 10 000 мин: **Швеция, Греция, Австралия, Алжир, Хорватия** и **Беларусь** (см. таблицу ниже).

²⁵ Считается, что Кабо-Верде и Экваториальная Гвинея не имеют противопехотных мин для учебных целей, но эти страны никогда не подавали отчета в соответствии со статьей 7 и, соответственно, официально об этом не заявляли. Ботсвана указала в своем единственном отчете за 2001 год, что собирается оставить «небольшое количество» противопехотных мин, но не уточнила в каких целях. Одно официальное лицо сообщило Landmine Monitor в 2001 году, что всего было сохранено семь обезвреженных противопехотных мин.

²⁶ Камбоджа не заявляла о наличии мин, оставленных в учебных целях, но уточнила, что противопехотные мины, извлекаемые из земли каждый год, используются в исследовательских и учебных целях. В прошлые годы Демократическая Республика Конго заявляла, что пункт об информации о минах, оставленных в учебных целях, «не применим» к данной стране, однако в 2008 и 2009 году она доложила, что не имеет таких данных в своем распоряжении, поэтому до сих пор неизвестно, собирается ли Демократическая Республика Конго оставлять мины или уже сохранила неустановленное число мин для исследований и обучения. Нигерия в своем последнем отчете в соответствии со статьей 7 отчиталась о 3 364 оставленных «противопехотных минах британского производства», но ранее сообщила об уничтожении всех 3 364 оставленных мин в 2005 году и объявила, что больше не хранит мины. Сенегал впервые сообщил в своем отчете за 2007 год, что 24 противопехотные мины, найденные в ходе операций по разминированию или обнаруженные в тайниках повстанцев, использовались в учебных целях, а потом были уничтожены. В отчетах за 2008 и 2009 годы было заявлено то же самое с указанием тех же типов мин каждый год; остается неясным, идет ли речь о дополнительно оставленных в учебных целях минах или все тех же 24 первоначальных минах.

Страны-участницы, удержавшие рекордное количество мин в целях, дозволенных статьей 3

Страна-участница	Кол-во удержанных мин	Кол-во мин, уничтоженных в 2008 году
Турция	15 125	50
Бангладеш	12 500	0
Бразилия	10 986	1 395
Швеция	7 364	167
Греция	7 224	0
Австралия	6 785	213
Алжир	6 090	8 940
Хорватия	6 038	65
Белоруссия	6 030	0
Всего	78 142	10 830

Большинство стран-участниц (38), удерживающих мины, имеют от 1 до 5 тысяч мин.²⁷ Еще 24 страны удерживают менее 1 тысячи штук.²⁸

В 2008 году 29 стран-участниц доложили об удержании меньшего числа мин, чем в 2007 году, что привело к уменьшению общего числа удерживаемых мин на 20 449 штук.²⁹ Это количество включает мины, использованные в учебных и научно-исследовательских целях, а также уничтоженные как избыточные. **Алжир**, в 2007 году имевший второе самое большое количество удержанных мин среди всех стран-участниц, уничтожил 8 940 штук и теперь имеет 6 090 штук. **Гвинея-Бисау** уничтожила 100 из 109 удержанных мин, указав, что никаких учебных или научно-исследовательских мероприятий в данный момент не проводится. **Ирак** принял решение удерживать 297 мин, что на 937 штук меньше, чем количество, заявленное в предыдущих отчетах. **Сербия** отчиталась в ликвидации 1 976 мин, уменьшив свои запасы до 3 589 штук. **Судан**, завершивший уничтожение своих запасов противопехотных мин в марте 2008 года, сообщил об удержании 1 938 мин, что на 3 059 штук меньше, чем указывалось в предыдущем отчете. Сверх того, **Бразилия** и

²⁷ Тридцать восемь (38) стран-участниц оставили 1 000–5 000 противопехотных мин: Ангола, Аргентина, Афганистан, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бутан, Венесуэла, Германия, Дания, Джибути, Замбия, Йемен, Индонезия, Испания, Канада, Кения, Кипр, Мозамбик, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Перу, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Судан, Танзания, Таиланд, Тунис, Уганда, Франция, Чехия, Чили, Эквадор, ЮАР и Япония.

²⁸ Двадцать четыре (24) государства-участника удержали менее чем по одной тысяче противопехотных мин: Бенин, Бурунди, Великобритания, Гвинея-Бисау, Гондурас, Зимбабве, Иордания, Ирак, Ирландия, Италия, Колумбия, Латвия, Люксембург, Мавритания, Мали, Португалия, Республика Конго, Руанда, Сальвадор, Того, Украина, Уругвай, Эритрея и Эфиопия.

²⁹ Следующие двадцать девять (29) стран сообщили об удержании меньшего числа мин, чем в 2007 году: Алжир (8 940), Аргентина (112), Австралия (213), Афганистан (62), Бельгия (42), Бразилия (1 395), Германия (7), Гвинея-Бисау (100), Ирак (937), Ирландия (3), Испания (197), Италия (32), Зимбабве (50), Канада (24), Республика Конго (50), Сербия (1 976), Словения (1), Судан (3,059), Таиланд (12), Танзания (322), Тунис (20), Турция (25), Украина (12), Франция (8), Хорватия (65), Чехия (2 156), Чили (70), Швеция (167) и Япония (392). Из них 22 прямо указали количество мин, использованных с 2007 года, тогда как семь остальных назвали только уменьшенное число удержанных мин без объяснений.

Чехия сообщили об использовании значительного числа мин в 2008 году в ходе учений, тем самым сократив общее количество мин до 1 395 и 2 156 штук соответственно.

Как минимум 42 страны-участницы не сообщали о применении мин в дозволенных целях в 2008 году.³⁰ В 2007 году 38 государств не сообщили о применении хотя бы одной мины; в 2006 таких стран было 44; в 2005 году – 51; в 2004 году – 36; в 2003 году – 26 и в 2002 году – 29.

Двенадцать стран-участниц ни разу не предоставляли отчетов об использовании мин, удержанных в дозволенных целях, с момента вступления Договора в силу на их территории: **Ангола, Бангладеш, Беларусь, Бенин, Бутан, Бурунди, Венесуэла, Греция, Джибути, Индонезия, Кипр и Того**. В отчетном периоде несколько государств, в том числе **Алжир, Гвинея-Бисау, Республика Конго, и Сербия**, впервые сообщили о сокращении количества удержанных мин со времени вступления Договора в силу на их территории.

По меньшей мере, два государства сообщили об увеличении числа удержанных противопехотных мин за 2008 год вследствие обнаружения ранее неизвестных запасов: **Перу** (47 дополнительные мины) и **Мозамбик** (520 дополнительные мины). Еще две страны – **Босния и Герцеговина** (655) и **Великобритания** (294) – заявили об увеличении числа удержанных мин без объяснений.³¹

В 2008 году только 18 стран-участниц заполнили в добровольном порядке развернутую Форму D в своих отчетах согласно статье 7, предназначенную для предоставления сведений о предполагаемом предназначении и фактическом использовании удержанных мин: **Аргентина, Афганистан, Бельгия, Великобритания, Германия, Гвинея-Бисау, Индонезия, Канада, Латвия, Мавритания, Португалия, Руанда, Сербия, Турция, Хорватия, Чехия, Чили и Япония**.³² Однако, несколько других стран-участниц предоставили эти данные в Форме D или в других разделах согласно Статье 7.

³⁰ Точное число назвать трудно, так как по состоянию на конец августа 2009 года 15 государств, которые ранее заявляли о наличии у них удержанных мин, не представили отчет за 2008 календарный год в соответствии со статьей 7. Следующие сорок две (42) страны-участницы не представили отчета об использовании в 2008 году удержанных мин в дозволенных целях: Ангола, Бангладеш, Беларусь, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Бутан, Бурунди, Великобритания, Венесуэла, Гондурас, Греция, Дания, Джибути, Индонезия, Иордания, Йемен, Замбия, Кения, Кипр, Колумбия, Латвия, Люксембург, Мавритания, Мали, Мозамбик, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Перу, Португалия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Словакия, Того, Уганда, Уругвай, Эквадор, Эритрея, Эфиопия и ЮАР.

³¹ Общее число удержанных мин, указанных в отчете Дании за 2009 год, выше, чем в прошлом году. Однако фактическое количество мин остается не совсем ясным, так как сумма мин разных типов, указанных в отчете, равна общему числу мин в предыдущем отчете.

³² Кроме того, другие государства, включая Молдову, Никарагуа, Перу, Румынию, Судан, Таджикистан, Тунис и Францию, добровольно заполняли Форму D в прошлые годы.

Отчетность и прозрачность (Статья 7)

Высокий показатель соответствия требованиям к отчетам по мерам по обеспечению прозрачности, представленным странами-участницами впечатляет – 97%. Для сравнения: 97% (2007); 96% (2006 и 2005); 91% (2004); 88% (2003) и 75% (2002). Три страны-участницы надолго задерживают представление своих первоначальных отчетов: Гамбия (срок подачи истек 28 августа 2003 года), Кабо-Верде (срок подачи истек 30 апреля 2002 года) и Экваториальная Гвинея (срок подачи истек 28 августа 1999 года).

Два государства (**Гаити** и **Палау**) подали свои первоначальные отчеты после публикации «Доклада Landmine Monitor 2008». Гаити подал свой первоначальный отчет в марте 2009 года с опозданием более чем на два года, а Палау – до своего установленного срока в октябре 2008 года. Нет стран-участниц, для которых срок подачи первоначального отчета был бы отложен.

К концу августа 2009 года 88 государств-участников подали отчеты о ежегодных обновлениях за 2008 год, 64 страны обновления не подали.³³ Это означает, что 58% стран соблюдают это условие договора, и данный показатель, вероятно всего, вырастет в ближайшие несколько месяцев.

Соблюдение сроков подачи ежегодных обновлений ухудшается из года в год. В 2007 году он был на уровне 62%, в 2006 году 64%, в 2005 году 71%, в 2004 году 74%, в 2003 году 79% и в 2002 году 70%.

Для демонстрации своих обязательств по Договору о запрете мин несколько государств, не являющихся пока сторонами договора, подали первичные отчеты о мерах прозрачности, как того требует статья 7.³⁴ Подписант **Польша**, начиная с 2003 года, добровольно представляла свои отчеты из года в год, самый недавний пришел в апреле 2009 года. **Марокко** в апреле 2009 года вручил третий по счету отчет о мерах прозрачности; а **Азербайджан** – второй отчет в июле 2009 года. Добровольные отчеты подавали **Монголия** (в 2007 году) и **Шри-Ланка** (в 2005 году). В своих отчетах только Польша и Монголия указали данные о запасах противопехотных мин, тогда как Марокко,

³³ Шестьдесят четыре (64) страны-участницы не представили отчетов об обновлениях: Ангола, Антигуа и Барбуда, Барбадос, Белиз, Бенин, Боливия, Ботсвана, Бруней, Буркина-Фасо, Бутан, Вануату, Джибути, Доминиканская Республика, Габон, Гайана, Гана, Гвинея, Гондурас, Гренада, Исландия, Камерун, Кения, Кирибати, Коморские Острова, Коста-Рика, Лесото, Либерия, Люксембург, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Мали, Мальдивы, Мальта, Намибия, Науру, Нидерланды, Ниуэ, Острова Кука, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Руанда, Сальвадор, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сен-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Соломоновы острова, Суринам, Сьерра-Леоне, Тимор-Лешти, Того, Туркменистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, ЦАР, ЮАР и Ямайка.

³⁴ Будучи просто подписантами, многие стороны Договора добровольно подавали отчеты, например, Камерун в 2001 году, Гамбия в 2002 году и Литва в 2002 году. Не имея статуса участницы, Латвия присылала добровольные отчеты в 2003, 2004 и 2005 годах.

Азербайджан и Шри-Ланка этого не сделали.³⁵ Другие страны заявили о своем желании представлять отчеты на добровольной основе, в том числе **Армения, Китай** и в мае 2009 года **Лаос**.

Меры национального законодательства (Статья 9)

Статья 9 Договора о запрете мин 1997 года гласит: «Каждое государство-участник обязуется принимать все надлежащие правовые, административные и иные меры, включая применение уголовных санкций, чтобы предотвратить и пресечь осуществление любой деятельности, запрещенной» Договором. Международная кампания за запрет наземных мин (МКЗНМ) считает, что все государства-участники должны принять нормы национального законодательства, в будущем гарантирующие применение уголовных санкций в случае каких-либо нарушений Договора, а также обеспечивающие всеобъемлющее выполнение всех аспектов Договора о запрете мин.

Лишь 59 из 156 государств-участников ввели в действие меры национального законодательства, направленные на реализацию и выполнение требований статьи 9 Договора.³⁶ За отчетный период две страны присоединились к этому списку: **Бурунди и Того**. Кроме того, **Ирландия**, где национальное законодательство, обеспечивающее выполнение Договора, было принято в 1996 году, в 2008 году ввела в действие усовершенствованное законодательство (Закон о кассетных боеприпасах и противопехотных наземных минах 2008 года).

Все 26 стран-участниц объявили о том, что делают шаги к принятию должных законодательных норм. В этом году к этому перечню присоединился **Судан**. Некоторые государства уже на протяжении нескольких лет утверждают, что работают над усовершенствованием своего законодательства, но информации о конкретных измерениях в законодательстве не поступало.³⁷

³⁵ В мае 2009 года Марокко заявил Landmine Monitor, что не имеет запасов мин, поэтому и не предоставляет отчет. Постоянная миссия Марокко в ООН в Женеве, «Ответы на вопросы канадской неправительственной организации «Mines Action Canada»», 18 мая 2009 года. В декабре 2008 года Шри-Ланка сообщила МКЗНМ, что приложит все усилия в 2009 году в подготовке и отправке обновленных данных своего отчета, в том числе о запасах, но пока этого не сделала. Интервью с Сумедэ Эканаяке, советником постоянного представительства Шри-Ланки при ООН в Женеве, Женева, 28 ноября 2008 года.

³⁶ В общей сложности, пятьдесят девять (59) стран-участниц приняли нормы национального законодательства, обеспечивающие выполнение Договора о запрете мин: Австралия, Австрия, Албания, Белиз, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Великобритания, Венгрия, Германия, Гватемала, Гондурас, Джибути, Замбия, Зимбабве, Иордания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Камбоджа, Канада, Колумбия, Коста-Рика, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Малайзия, Мали, Мальта, Монако, Нигер, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Острова Кука, Перу, Сальвадор, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сербия, Танзания, Тринидад и Тобаго, Того, Франция, Хорватия, Чад, Чехия, Швейцария, Швеция, ЮАР и Япония.

³⁷ Следующие страны уже более двух лет заявляют о том, что ведут работу над своим законодательством в приведении его в соответствие с положениями договора: Бангладеш, Бенин, Боливия, Демократическая Республика Конго, Кения, Мадагаскар, Малави, Мозамбик, Намибия, Нигерия, Республика Конго, Руанда,

В общей сложности 40 государств-участников отметили, что не рассматривают принятие новых законов как необходимый шаг для выполнения положений Конвенции.³⁸ В прошлом году к этой категории присоединились **Украина и Эфиопия**.³⁹

Инициативе Landmine Monitor ничего не известно о прогрессе в деле принятия государственных законопроектов для выполнения положений Договора в 31 государстве-участнике.⁴⁰

Вопросы, вызывающие особое беспокойство

С начала действия Договора о запрете мин Международная кампания за запрет наземных мин очерчивала круг вопросов, вызывающих ее особое беспокойство – тех, что касаются интерпретации и выполнения аспектов статей 1, 2 и 3. К ним относятся дозволенные и недозволенные действия в рамках запрета, налагаемого Договором на термин «содействие», особенно в контексте проведения совместных военных операций со странами, не присоединившимися к Договору; хранение мин на территории других стран и транзит противопехотных мин; применимость Конвенции к противотранспортным минам с чувствительными взрывателями или элементами неизвлекаемости и допустимое количество мин, удерживаемых для обучения (см. раздел «Мины, удержанные в научно-исследовательских и учебных целях»).

Свазиленд, Суринам, Таиланд, Уганда, Филиппины и Ямайка. Из них только Демократическая Республика Конго, Мозамбик, Филиппины и Таиланд доложили о конкретных шагах вперед в 2008 году, уточнив, что страны надеются ввести законодательство в действие в очень скором времени. Совсем недавно о продвижении вперед сообщили: Бруней, Вануату, Гаити, Кувейт, Палау, Судан и Эквадор. Чили, сначала заявив в мае 2009 года, что имеющихся в государстве законов будет достаточно, также объявило, что сейчас находится в процессе принятия дополнительных норм законодательства.

³⁸ Сорок (40) стран-участниц полагают, что существующего законодательства достаточно, и не считают нужным вводить новые законы: Алжир, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Белоруссия, Болгария, Бутан, Венесуэла, Греция, Гвинея-Бисау, Дания, Доминиканская Республика, Индонезия, Катар, Кипр, Кирибати, Лесото, Македония, Мексика, Молдова, Нидерланды, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Португалия, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Святейший Престол, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Таджикистан, Тунис, Турция, Украина, ЦАР, Черногория, Эстония и Эфиопия.

³⁹ Эфиопия заявила об этом в своем отчете за 2009 год. Украина причислена к этой категории в проекте документа «Обзор действия и статуса Конвенции» для второй Обзорной конференции, Приложение X, и в таблице Международного комитета Красного креста в соответствии со статьей 9, в которой цитируются данные, предоставленные его представительством в октябре 2008 года.

⁴⁰ Тридцать одно (31) государство, в которых не наблюдалось прогресса в деле введения мер национального законодательства: Ангола, Афганистан, Багамы, Барбадос, Ботсвана, Габон, Гайана, Гамбия, Гана, Гвинея, Гренада, Доминика, Ирак, Кабо-Верде, Камерун, Коморские Острова, Кот д'Ивуар, Либерия, Мальдивские острова, Науру, Ниуэ, Сен-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сан-Томе и Принсипи, Сьерра-Леоне, Тимор-Лешти, Туркменистан, Уругвай, Фиджи, Экваториальная Гвинея и Эритрея. Некоторые из этих стран в прошлом сообщали о ходе работы над законодательством, но в последнее время никакой новой информации не предоставлялось, поэтому остается неясным, продолжается ли работа в этом направлении или нет.

С момента вступления в силу Договора о запрете мин в 1999 году государства-участники регулярно проводят обсуждения вышеуказанных вопросов на заседаниях Постоянного комитета экспертов (ПКЭ) и ежегодных Совещаниях стран-участниц, где многие из них старались достичь взаимопонимания, к которому призывают Международная кампания за запрет наземных мин и Международный комитет Красного креста (МККК).⁴¹ В таких документах как «Найробийский план действий» 2004 года и последовавших за ним Отчетах о ходе работы, издаваемых по результатам ежегодных Совещаний стран-участниц, государства-участники пришли к мнению, что эти поднимаемые вопросы требуют постоянного обсуждения и обмена точками зрения.⁴²

Тем не менее, за последние годы свою точку зрения, особенно в отношении статей 1 и 2, выразило очень мало стран. Для более подробной информации о политике и практике стран-участниц в вопросах понимания и выполнения вопросов, каковые МКЗНМ считает существенными для целостности Договора о запрете мин, смотрите предыдущие издания ежегодника *Landmine Monitor*.

Статья 1: Совместные военные операции и запрет на содействие

Статья 1 Договора о запрете мин 1997 года обязывает страны-участницы «никогда и ни при каких обстоятельствах ... не помогать, не поощрять и не побуждать никоим образом кого бы то ни было к осуществлению деятельности, запрещенной для государства-участника согласно настоящей Конвенции».

Вначале, впрочем, виды действий, разрешенных или запрещенных в рамках запрета на содействие, в особенности относительно совместных военных операций со странами-неучастницами договора не были ясно определены. Страны-участницы признали необходимость устранить двусмысленность в определении запрета и на протяжении ряда лет обменивались взглядами на политику и практику в этой области. Общее, хоть и неофициальное понимание того, как применять статью 1 к совместным военным операциям и как понимать слово «содействовать», выработалось за годы обсуждений.

В общей сложности 44 страны-участницы заявили, что не будут принимать участие в планировании и проведении мероприятий, имеющих отношение к использованию

⁴¹ «Заключительный доклад» и «Президентская программа действий» на пятом Совещании стран-участниц (Бангкок, сентябрь 2003 года) сошлись во мнении: «Эта встреча призывает страны-участницы продолжать делиться информацией и точками зрения, в частности, по вопросам статей 1, 2 и 3 для того, чтобы добиться всеобщего понимания в различных вопросах до проведения первой Обзорной конференции». В феврале и июне 2004 года сопредседатели ПКЭ по вопросам общего статуса и действия Конвенции (Мексика и Нидерланды) на межсессионных совещаниях проводили массивные консультации для достижения понимания или выводов по этим вопросам, однако, ряд стран-участниц остались в стороне, а на первой Обзорной конференции никакого официального понимания достигнуто не было.

⁴² «Найробийский план действий на 2005-2009 годы» гласит, что государства-участники будут «обмениваться в духе сотрудничества и в неофициальной обстановке точками зрения и опытом по вопросам практического выполнения различных требований Конвенции, в том числе и статей 1, 2 и 3, для того, чтобы и далее продолжать результативное и постоянное применение этих требований».

противопехотных мин в совместных операциях со странами-неучастницами Договора о запрете мин, которые могут применять противопехотные мины.⁴³ Следующие страны высказали свою поддержку такому толкованию статьи после первой Обзорной конференции в 2004 году: **Албания, Йемен, БЮР Македония, Молдавия, Словения, Чад и Эстония**. В частности, согласно мнению превалирующего большинства государства-участники не вправе:

- принимать участие в планировании применения противопехотных мин;
- соглашаться на применение правил ведения военных действий с использованием данного вида оружия;
- выполнять приказы о применении данного вида оружия, требовать от других его использования или обучать других его применению;
- сознательно извлекать военную выгоду из использования данного вида оружия другими сторонами; или
- предоставлять охрану, помещения для хранения или средства транспортировки противопехотных мин.

На практике же, хотя и нет сведений об участии в вышеперечисленных видах деятельности какой-либо из стран-частниц Договора после первой Обзорной конференции по рассмотрению действия Договора, но в период между 1999 и 2004 годами Landmine Monitor выражал озабоченность по поводу оказания рядом стран-участниц содействия в применении противопехотных мин, в том числе **Руандой, Угандой и Зимбабве**, различным вооруженным силам в **Демократической Республике Конго**, народному ополчению на юге **Судана** и ангольским войскам в **Намибии** еще до того, как **Ангола** присоединилась к Договору.

Восемь следующих государств-участников заявили, что запрещается только «активное» или «прямое» участие в совместных операциях, в которых применяются противопехотные мины: **Австралия, Великобритания, Замбия, Зимбабве, Канада, Новая Зеландия, Чехия и Швеция**. Однако понимание «активного» или «прямого» содействия каждой отдельной страны разнится.⁴⁴ На протяжении ряда лет МКЗНМ поднимал вопрос об

⁴³ В общей сложности 44 страны-участницы заявили, что не будут принимать участие в планировании и проведении мероприятий, имеющих отношение к использованию противопехотных мин в совместных операциях со странами-неучастницами Договора о запрете мин, которые могут применять противопехотные мины: Албания, Австралия, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Великобритания, Венгрия, Германия, Дания, Замбия, Зимбабве, Италия, Испания, Йемен, Канада, Катар, Кения, Кипр, Люксембург, БЮР Македония, Малайзия, Мексика, Молдавия, Намибия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Португалия, Сенегал, Словения, Таджикистан, Танзания, Турция, Уругвай, Франция, Хорватия, Чад, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, ЮАР и Япония.

⁴⁴ В мае 2009 года инициативой Landmine Monitor был выпущен восьмистраничный информационный листок «Запрет содействия в Договоре о запрете мин, Статья 1» (The Prohibition on Assistance in the Mine Ban Treaty (Article 1)), в котором содержится краткая справка о практике государств и взглядах стран-участниц. См. www.lm.icbl.org.

официальных заявлениях и/или положениях национального законодательства этих стран в отношении совместных операций и их понимания термина «содействие».⁴⁵

Заявления после мая 2008 года

В ноябре 2008 года официальные лица Алжира сообщили Landmine Monitor, что **Алжир** не принимает участие в совместных военных операциях, но даже если он и будет участвовать в таких операциях совместно с государством, не присоединившимся к Договору, то он ни при каких условиях не будет применять противопехотные мины.

В июле 2008 года **Босния и Герцеговина** известила Landmine Monitor, что в ходе проведения совместных боевых операций со странами-союзниками страна не может быть вовлечена в процесс планирования и подготовки военных действий, где применялись бы противопехотные мины.

Хранение противопехотных мин на территории других государств и их передача

За некоторыми исключениями страны-участницы согласились с тем, что Договор о запрете мин воспрещает «передачу» и хранение противопехотных мин на территории другого государства. Что касается передачи, основная проблема заключается в том, могут ли авиатранспорт, корабли или автомобили государства-неучастника, несущие противопехотные мины, пересекать территорию государства-участника (а соответственно и отправляться с его территории, заправляться там и пополнять запасы), в частности, по пути на место конфликта, где эти мины будут применяться. Почти все страны, занимавшиеся этим вопросом, а также МКЗНМ и МККК считают, что если страна-участница разрешает транзит противопехотных мин через свою территорию, то она нарушает запрет на содействие деятельности, запрещенной договором, и возможно нарушает запрет на передачу, как это оговорено в Статье 1.

В общей сложности 32 государства-участника заявили, что они ввели запрет на перевозку противопехотных мин через свою государственную территорию, хранение мин, принадлежащих другому государству, на своей территории и ввоз мин на свою территорию другими государствами.⁴⁶ **Канада, Германия, Япония и Норвегия** считают,

⁴⁵ В получившем высокую оценку юридическом комментарии к Договору о запрете мин рассматривается «Национальная декларация» Австралии и заявление Зимбабве в отношении запрета на «содействие» и делается заключение, что «остается неясным, каким образом данные толкования могут быть признаны законными. Оговорки запрещены Статьей 19» Договора. Комментарий обращает особое внимание на позицию Австралии, заключающуюся в том, что Договор может позволить «непрямую поддержку, например предоставление охраны личному составу государства-неучастника, занимающегося такой [запрещенной] деятельностью», в том числе, как подразумевается, и установкой противопехотных мин государством-неучастником. Stuart Maslen, *Commentaries on Arms Control Treaties, Volume 1, The Convention on the Prohibition of the Use, Stockpiling, Production, and Transfer of Anti-Personnel Mines and on their Destruction* (Стюарт Маслен, *Комментарии по Договорам о контроле вооружений, Том 1, Конвенция о запрете использования, производства и передачи противопехотных мин и их уничтожению*) (изд. Оксфорд: Oxford University Press: 2004), стр. 92-95.

⁴⁶ Тридцать две страны-участницы ввели запрет на передачу или хранение мин на территории других государств: Австрия, Албания, Босния и Герцеговина, Бразилия, Великобритания, Венгрия, Гвинея, Дания,

что Договор о запрете мин не запрещает транзит противопехотных мин, по крайней мере, при определенных обстоятельствах. Канада заявила, что, несмотря на это, использование канадской территории, оборудования и личного состава в целях транзита противопехотных мин не приветствуется. Германия и Япония рассматривают этот вопрос с учетом того, что США хранит мины на их территории, и утверждают, что раз они не осуществляют юридический контроль над этими минами, они не могут запретить транзит.

Что касается хранения противопехотных мин на территории других государств, следующие три страны-участницы потребовали от США убрать американские мины с их территории: **Норвегия** (ноябрь 2002 года), **Италия** (объявила об этом в мае 2000 года) и **Испания** (ноябрь 2009 года). **Таджикистан** сообщил, что ведет переговоры с Россией относительно вывоза 18 200 российских мин, хранящихся на его территории. Таджикистан – единственная страна-участница, задекларировавшая в своем отчете согласно Статье 7 количество противопехотных мин, которые хранятся на его территории государством-неучастником. Однако, **Великобритания, Германия, Катар и Япония** заявили, что запасы противопехотных мин США на их территориях не находятся под их юрисдикцией или контролем, и поэтому не подпадают под действие Договора о запрете мин.

Заявления после мая 2008 года

В марте 2009 года один чиновник в **Индонезии** направил письмо инициативе Landmine Monitor о том, что «транзит также причисляется к ряду видов деятельности, запрещенных Конвенцией».⁴⁷

На межсессионных совещаниях Постоянного комитета экспертов в июне 2008 года **Замбия** заявила, что в ее понимании транзит противопехотных мин запрещен. В июле 2007 года **Нигерия** написала (о чем Landmine Monitor ранее не сообщал), что проект законодательства для выполнения положений договора «запрещает перевозку противопехотных мин через территорию Нигерии».⁴⁸

Статья 2: Мины с чувствительными взрывателями и чувствительные элементы неизвлекаемости

Со времени завершения переговоров по Договору о запрете мин, многие страны-участницы, МКЗНМ и МККК неоднократно подчеркивали, что согласно определениям, приведенным в Договоре, любая мина, даже если она называется противотранспортной, оснащенная взрывателем или элементом неизвлекаемости, которые могут детонировать от

Замбия, Италия, Испания, Йемен, Камерун, Кипр, БЮР Македония, Малайзия, Мексика, Молдова, Намибия, Новая Зеландия, Португалия, Самоа, Сенегал, Словакия, Турция, Франция, Хорватия, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония и ЮАР.

⁴⁷ Электронное письмо от Энди Ракмианто (Andy Rachmianto), заместителя директора Дирекции международной безопасности и разоружения Департамента иностранных дел Индонезии от 23 марта 2009 года.

⁴⁸ Письмо д-ра Мартина И. Ухомоибхи (Dr. Martin I. Uhomoihi), посла Нигерии в ООН в Женеве от 10 июля 2007 года.

неумышленных или неосознанных действий человека, считается противопехотной миной и, следовательно, запрещена.

Однако для небольшого круга стран-участниц это остается спорным вопросом. От того, насколько страны-участницы сходятся или расходятся во взглядах на то, какие именно мины запрещены, в значительной степени зависит выполнение и универсализация Договора о запрете мин.

По меньшей мере, 28 стран-участниц выразили мнение, что любая мина, вне зависимости от ее названия или концепции конструкции, которая может взорваться от неумышленных действий человека, считается противопехотной миной и, следовательно, запрещена.⁴⁹ После первой Обзорной конференции в поддержку этого утверждения выступили **Аргентина, Босния и Герцеговина, Гватемала, Германия, Йемен, Кения, БЮР Македония, Молдавия, Словения, Хорватия и Эстония.**

Пять стран-участниц (**Великобритания, Дания, Франция, Чехия и Япония**) заявили, что Договор о запрете мин совершенно не применим к противотранспортным минам, независимо от того, оснащены они чувствительными взрывателями или элементами неизвлекаемости или нет.

По всей видимости, существует договоренность за некоторыми исключениями, что мины, оснащенные приводом в виде натянутой веревки, обрывной проволоки или контактно-поворотного стержня, считаются противопехотными минами. Однако **Чехия** заявила, что не считает использование привода в виде натянутой веревки в противотранспортных минах нарушением Договора о запрете мин.⁵⁰ **Швеция** владеет противотранспортными минами с контактно-поворотными стержнями, но официально не выразила своего взгляда на их законность в соответствии с Договором о запрете мин.

Несколько стран-участниц объявили, что сняли с вооружения и уничтожили некоторые типы противотранспортных мин и/или боеприпасов, которые при использовании с минами могут функционировать как противопехотные мины. **Бельгия** запретила применение взрывателей (воспламенителей), срабатывающих от снижения давления или напряжения, в

⁴⁹ Следующие 28 стран-участниц выразили точку зрения, что любая мина, действующая как противопехотная мина, подлежит запрету: Австралия, Австрия, Аргентина, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Гватемала, Германия, Замбия, Ирландия, Йемен, Канада, Кения, Колумбия, БЮР Македония, Мексика, Мозамбик, Молдавия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Словакия, Словения, Хорватия, Швейцария, Эстония и ЮАР. Кроме того, Албания не занимала никакой официальной позиции, но заявила, что уничтожает противотранспортные мины с чувствительными взрывателями.

⁵⁰ Чехия признала, что имеет в своем арсенале взрыватели в виде контактно-поворотного стержня, но добавила, что мины, на которых применяется это приспособление, считаются устаревшими и будут выведены из строя в течение 15 лет. Словения хоть и утверждает, что противотранспортные мины с взрывателями, срабатывающими как в противопехотных минах, запрещены, также признала, что владеет минами ТМРР-6, оснащенными взрывателями натяжного действия и контактно-поворотным стержнем; страна работает над тем, как с ними поступать.

минах-ловушках. **Болгария** уничтожила свой арсенал противотранспортных мин с элементами неизвлекаемости. **Великобритания, Венгрия, Канада, Мали и Франция** сняли с вооружения взрыватели нажимного действия штыревого типа. **Великобритания и Нидерланды** сняли с эксплуатации мины, оснащенные взрывателями с обрывной проволокой. **Франция** уничтожила взрыватели других, не уточненных типов, срабатывающие от снижения давления или напряжения. **Германия и Словакия** сняли с вооружения и уничтожили элементы неизвлекаемости, которые могут монтироваться на мины. **Словакия** запретила использование взрывателя Ro-3 в качестве элемента неизвлекаемости.

Заявления после мая 2008 года

На межсессионных совещаниях Постоянного комитета экспертов в июне 2008 года пять стран высказались по статье 2: **Австрия, Канада, Нидерланды, Норвегия и Замбия**.

По мнению, высказанному представителями Австрии, мина, взрывающаяся от присутствия, близости или контакта с человеком, подлежит запрету независимо от целей, с которыми она и ее устройства разрабатывались, а государства-участники должны изъять из своих arsenалов подобные мины и ликвидировать их. Австрия выразила желание разработать с государствами-участниками документ, отражающий формальное понимание данного вопроса.

В заявлении, сделанном Канадой, говорилось, что любая мина, которая приводится в действие жертвой, является противопехотной и потому запрещена.

Нидерланды согласились, что любая мина, функционирующая как противопехотная, подлежит запрету, в этом числе и противотранспортные мины с чувствительными взрывателями и элементами неизвлекаемости, которые могут детонировать от неумышленных действий человека.

Норвегия также подчеркнула, что запрету подлежат любые мины, функционирующие как противопехотные, способные сработать от контакта с человеком. В заявлении страны сказано: «Неважно, что основной целью разработки данной мины было применение ее против транспортного средства. Неважно и то, что мина называется не противопехотной, а как-нибудь иначе». Государство призвало к обсуждению этого момента непосредственно в рамках Договора о запрете мин.

Замбия заявила о присоединении к группе стран, призывающих к общему взаимопониманию относительно того, что любая мина, срабатывающая от неумышленных действий человека, является противопехотной и таким образом подлежит запрету, в том числе противотранспортные мины с чувствительными взрывателями и элементами неизвлекаемости.

В июле 2008 года **Босния и Герцеговина** сообщила Landmine Monitor, что рассмотрит способы обеспечения того, что противотранспортные мины типа TMRP-6 с нажимными стержнями не могли бы быть активированы жертвой и функционировать как противопехотные мины.

Дистанционно-управляемые мины Claymore и ОЗМ-72

Некоторые типы мин не подпадают под действие Договора о запрете мин во всех случаях, потому что по своей конструкции они могут быть оснащены дистанционным управлением с электрическим приводом (допускаются по договору) или срабатывать в режиме активации жертвой при использовании взрывателей натяжного действия (запрещены договором). В прошлом мины обычно поставлялись в комплекте с приспособлениями для обоих видов применения.

Для того чтобы полностью соблюдать Договор и его принципы прозрачности, страны-участницы должны предпринимать шаги (и отчитываться о них в своих отчетах согласно Статье 7) к тому, чтобы приспособления для срабатывания мин в режиме активации жертвой были удалены навсегда, а личный состав их вооруженных сил проинструктирован об обязательствах по закону.

В этой категории чаще всего встречаются осколочные мины направленного поражения типа Claymore. Наиболее известные и широко распространенные примеры осколочных мин направленного поражения типа Claymore: M18A1 (первоначально производимые в США, но широко скопированные и производимые по лицензии в других странах), серия МОН (производившаяся в бывшем СССР и других странах Варшавского договора) и MRUD (производившаяся в бывшей Югославии).

Несколько стран-участников распространили действие договора в области разграничения дистанционно-управляемой активации и активации жертвой на один тип выпрыгивающей осколочной мины ОЗМ-72, у которой тоже имеются возможности двойной конфигурации.

В общей сложности 31 государство-участник заявили, что удерживали запасы мин типа Claymore и ОЗМ-72.⁵¹

Некоторые страны-участники приняли решение физически модифицировать мины таким образом, что они могут срабатывать только от электродетонатора, а другие страны физически изъяли и уничтожили устройство натяжной проволоки и соответствующий капсюль-детонатор. **Беларусь, Дания, Литва, Молдова, Новая Зеландия и Швеция** сообщили о мерах, принимаемых для модификации таких мин в своих отчетах по статье 7. В 2006 году Беларусь уничтожила элементы срабатывания в режиме активации жертвой на 5 536 минах типа МОН и 200 826 минах типа ОЗМ-72.

⁵¹ Следующая 31 страна-участница признали, что имеют мины типа Claymore и ОЗМ-72: Австралия, Австрия, Беларусь, Босния и Герцеговина, Бруней, Великобритания, Венгрия, Гондурас, Дания, Зимбабве, Канада, Колумбия, Латвия, Литва, Малайзия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Папуа-Новая Гвинея, Сербия, Словения, Таиланд, Турция, Хорватия, Черногория, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эстония и ЮАР.

Тридцать стран-участниц объявили, что не имеют мин типа Claymore или ОЗМ-72, или что они уничтожили свои запасы таких мин.⁵²

подавляющее большинство стран-участниц не предоставили сведений о том, имеются ли у них мины таких типов. Даже если большая часть стран-участниц объявила, что совсем не имеет запасов противопехотных мин, в некоторых случаях нельзя с уверенностью утверждать, что дистанционно-управляемые мины двойного типа активации были включены в их число.

Совещания по вопросам Договора о запрете мин

Девятое совещание стран-участниц

Страны-участницы, страны-наблюдатели и другие участники собрались на Девятое совещание стран-участниц Договора о запрете мин, проходившее в Женеве, Швейцария, 24–28 ноября 2008 года под председательством посла Швейцарии Юрга Штройли (Jürg Streuli). Основной темой совещания стало принятие решения относительно просьб некоторых стран продлить сроки уничтожения запасов мин. Просьбы 15 государств-участниц были удовлетворены, при этом Великобритания вызвала больше всего споров. Международная кампания за запрет наземных мин дала высокую оценку тому, что процесс предоставления продленных сроков был воспринят очень серьезно всеми странами-участницами. В то же время, сложилось ощущение, что при принятии окончательных решений не всегда применялись одинаково строгие стандарты ко всем просителям: к примеру, **Великобритания** и **Венесуэла** еще даже не приступали к работе по уничтожению мин.

Выразив глубокое беспокойство по поводу того, что **Беларусь**, **Греция** и **Турция** серьезно нарушили договор, не уложившись в установленные сроки уничтожения запасов противопехотных мин (истекшие в марте 2008 года), МКЗНМ был очень признателен многим странам-участницам за то, что они высказали озабоченность по этому поводу и подчеркнули, что вышеупомянутым государствам необходимо незамедлительно выполнить свои обязательства. В целях предотвращения случаев невыполнения договора в будущем страны-участницы тепло приветствовали предложение **Литвы** и **Сербии** об обеспечении полной реализации положений статьи 4 об уничтожении запасов противопехотных мин.⁵³

⁵² 30 стран-участниц объявили, что не имеют или уже уничтожили мины типа Claymore и ОЗМ-72: Албания, Бангладеш, Бельгия, Болгария, Боливия, Германия, Иордания, Италия, Йемен, Камбоджа, Катар, Кения, Кипр, Люксембург, БЮР Македония, Мозамбик, Молдавия, Перу, Португалия, Румыния, Сальвадор, Словакия, Таджикистан, Танзания, Туркменистан, Уругвай, Филиппины, Франция, Чад, и Чехия.

⁵³ Предложение призывает страны-участницы принимать меры, если государство не подготовит план уничтожения мин в течение одного года после вступления Договора в силу на его территории или не начнет уничтожение мин в течение двух лет. Оно требует проведения упреждающих совещаний с сопредседателями Постоянного комитета экспертов и отчета о проделанной работе от каждого государства, имеющего запасы мин, на ежегодном Совещании стран-участниц и межсессионных совещаниях, а также в отчетах согласно Статье 7. Странам, нарушающим договор, настойчиво предлагается предоставлять

Пятнадцать пострадавших из делегации МКЗНМ выразили сожаление о том, что помощь пострадавшим по-прежнему остается на последнем месте, и убедительно попросили участников принимать конкретные меры по социально-экономической реинтеграции пострадавших наряду с медицинской помощью.

МКЗНМ с сожалением констатировала, что впервые с момента вступления в силу Договора о запрете мин в 1999 году за последние 12 месяцев к нему не присоединилось ни одного нового государства, и призвала все страны-участницы активизировать свои усилия по универсализации Договора. С другой стороны, в совещании в качестве наблюдателей приняли участие 22 страны, еще не подписавшие Договор, тем самым продемонстрировав непрекращающееся расширение международной нормы, налагающей запрет на противопехотные мины.⁵⁴

По итогам совещания был подготовлен Женевский отчет о достигнутых результатах за 2007-2008 год, в котором, помимо пересмотра уже достигнутого прогресса, подчеркиваются приоритетные сферы работы в предстоящем году. Данный отчет базируется на отчетах о достигнутых результатах, изданных на протяжении последних трех лет, а также на «Найробийском плане действий на 2005-2009 гг.», который был принят на первой Обзорной конференции (Найробийский саммит: к миру без мин), проходившей в ноябре-декабре 2004 года.

Были избраны новые сопредседатели и содокладчики Постоянного комитета экспертов на период до второй Обзорной конференции, которая будет проходить в Картахене, Колумбия с 30 ноября по 4 декабря 2009 года под председательством посла Сьюзан Экей (Susan Eскеy) из Норвегии.

Сопредседатели и содокладчики Постоянного комитета экспертов в 2008-2009 годах

Постоянный комитет экспертов	Сопредседатели	Содокладчики
Общее состояние и действие Конвенции	Чили и Япония	Эквадор и Словения
Разминирование, обучение рискам жизнедеятельности и противоминные технологии	Австралия и Аргентина	Греция и Нигерия
Уничтожение запасов противопехотных мин	Италия и Замбия	Болгария и Индонезия
Оказание помощи пострадавшим и социально-экономическая реинтеграция	Бельгия и Таиланд	Перу и Турция

официальную информацию о причинах, из-за которых они не выполняют договор, и план, предусматривающий завершение ликвидации мин с указанием предполагаемой даты завершения.

⁵⁴ Среди наиболее значимых «стран-уклонистов», присутствовавших там, были Вьетнам, Египет, Индия, Китай, Лаос, Ливан и Пакистан. В число прочих входят Азербайджан, Армения, Грузия, Ливия, Марокко, Маршалловы Острова, Микронезия, Монголия, ОАЭ, Оман, Польша, Саудовская Аравия, Сингапур, Финляндия и Шри-Ланка.

All translations of Landmine Monitor research products and media materials are for informational purposes. In case of discrepancy between the English text and any translation, the English text shall prevail.

Full report available: http://lm.icbl.org/lm09_annual_report

Девятое совещание стран-участниц собрало почти 800 человек, представлявшие делегации из 125 стран, в том числе из 103 стран-участниц. Среди участников совещания – дипломаты, участники кампании, сотрудники ООН, но что более примечательно, множество практических специалистов по противоминным мероприятиям и выживших жертв мин, которые вновь продемонстрировали, что Конвенция о запрете мин стала форумом для разрешения всех аспектов проблемы противопехотных мин. Присутствовало более 150 активистов МКЗНМ.

Выполнение положений Договора и межсессионная программа работы

Отличительной чертой Договора о запрете мин является то внимание, которое государства-участники уделили обеспечению выполнения Договора. Среди структур, созданных для мониторинга работы по реализации договора и для дискуссий государств-участников находятся ежегодные Совещания стран-участниц, межсессионные программы работы с четырьмя Постоянными комитетами экспертов, координационный комитет, контактные группы по универсализации договора и мобилизации ресурсов по статье 7, а также по связи противоминных мероприятий и разработок.

Межсессионные Постоянные комитеты экспертов провели недельное совещание в мае 2009 года. Подробности о вопросах, обсуждавшихся в комитетах, и проектных мероприятиях можно найти в различных нижеследующих тематических разделах. Отдельная сессия была посвящена подготовке ко второй Обзорной конференции.

«Процесс Осло» и Конвенция по кассетным боеприпасам⁵⁵

После того, как в ноябре 2006 года третьей Обзорной конференции по Конвенции о некоторых видах обычных вооружений не удалось должным образом разрешить проблему кассетных боеприпасов (см. ниже), Норвегия объявила о начале нового независимого процесса вне рамок Конвенции о некоторых видах обычных вооружений, в русле которого будет обсуждаться договор, запрещающий кассетные боеприпасы, наносящие неприемлемый ущерб мирному населению. Страна сразу же провела первое совещание так называемого «Процесса Осло» в феврале 2007 года, где 46 стран обязались уже к концу 2008 года завершить создание новой международной конвенции, налагающей запрет на кассетные боеприпасы, «наносящие неприемлемый урон мирному населению». В «основной состав» стран, взявших на себя ответственность за инициативу, вошли Австрия, Ватикан, Ирландия, Мексика, Новая Зеландия, Норвегия и Перу.

На первой встрече, проходившей в рамках развития процесса, в Лиме (Перу) в мае 2007 года был распространен и обсужден первичный вариант текста. Дополнительные сессии по проработке текста договора проходили в Вене (Австрия) в декабре 2007 года и в Веллингтоне (Новая Зеландия) в феврале 2008 года. В общей сложности около 140 стран

⁵⁵ Детальное исследование Конвенции и информация о 150 странах содержится в издании организаций «Human Rights Watch» и «Landmine Action» *«Banning Cluster Munitions: Government Policy and Practice, Mines Action Canada, май 2009 года.*

приняли участие как минимум в одном из подготовительных совещаний «Процесса Осло». Региональные совещания по вопросам поддержки договора также проводились в Коста-Рике в сентябре 2007 года, в Сербии в октябре 2007 года (для стран, страдающих от кассетных боеприпасов), в Замбии в апреле 2008 года, а также в Таиланде в апреле 2008 года (совещание финансировалось МККК).

Официальные переговоры проводились в Дублине (Ирландия) 19-30 мая 2008 года. По их окончании все 107 государств подписали Конвенцию по кассетным боеприпасам, вводящую полный запрет на использование, производство, накопление и передачу кассетных боеприпасов. Кроме того, 20 стран присутствовали на переговорах в качестве наблюдателей.

Коалиция по кассетным боеприпасам и МКЗНМ высоко оценили новую Конвенцию как документ, который в ближайшие десятки лет поможет сохранить тысячи людских жизней. Как и Договор о запрете мин, она применяет комплексный подход к решению проблемы кассетных боеприпасов: договор требует расчистки заминированных участков, а также оказания помощи пострадавшим и районам, терпящим лишения от присутствия кассетных боеприпасов. Особенной похвалы достойны положения об оказании помощи, которые прописаны гораздо четче, чем в Конвенции о запрете мин. Несостоятельными оказались попытки ослабить Договор введением оговорок об определенных типах кассетных боеприпасов и о переходном периоде, в котором на протяжении нескольких лет было бы разрешено применять запрещенное оружие. Один лишь аспект новой конвенции подвергся граду критики – положение, которое можно рассматривать как брешь, позволяющую странам-участницам в ходе проведения совместных боевых операций некоторым образом оказывать содействие в применении кассетных боеприпасов государствами, не являющимися участниками Договора.

В августе 2008 года Грузия и Россия применяли кассетные боеприпасы в ходе вооруженного конфликта в Южной Осетии, в результате чего пострадали 70 мирных жителей, и был нанесен социально-экономический ущерб. По всему миру протесты Коалиции и передовицы в СМИ по кассетным боеприпасам осудили новые случаи применения этого вида оружия через такой короткий срок после принятия конвенции.

Однако одновременно была проделана огромная работа, направленная на то, чтобы Конвенция Осло была подписана как можно большим числом стран. Были проведены региональные конференции в Софии, Болгария (18-19 сентября), в Кампале, Уганда (29-30 сентября), в провинции Ксиенг Хуанг, Лаос (20–22 октября), в Кито, Эквадор (6–7 ноября), и в Бейруте, Ливан (11–12 ноября), на которых были получены заверения в намерении присоединиться к конвенции, а также начата работа над ее реализацией.

3 и 4 декабря 2008 года, через два года после начала «Процесса Осло», Норвегия вновь приветствовала представителей стран в Осло на Конференции подписания Конвенции по кассетным боеприпасам. Министры и высокопоставленные официальные лица, представляющие 94 правительства, подписали конвенцию в здании муниципалитета Осло под аплодисменты 250 участников кампании из 75 стран, представлявших делегацию

Коалиции по кассетным боеприпасам. Еще 28 стран присутствовали на этом мероприятии, но документ не подписали.

На начало сентября 2009 года подписантов стало 98, 17 из которых ратифицировали конвенцию. Конвенция вступит в действие через шесть месяцев после того, как ее ратифицирует тридцатое государство.

Первое значительное собрание подписантов состоялось в Берлине 25-26 июня 2009 года, основной темой обсуждения на котором стало уничтожение запасов боеприпасов. Для продвижения конвенции в 2009 году были запланированы региональные встречи в Чили 14-15 сентября и в Индонезии 16-17 ноября. Планируется проведение первого Совещания стран-участниц в Лаосе в конце 2010 года.

Конвенция о некоторых видах обычных вооружений

Пересмотренный протокол II

Пересмотренный протокол II к Конвенции о некоторых видах обычных вооружений регламентирует применение, производство и передачу противопехотных мин, мин-ловушек и прочих взрывоопасных приспособлений. Несостоятельность протокола 1996 года придала импульс Оттавскому процессу, результатом которого и стал Договор о запрете мин. По состоянию на август 2009 года 93 государства были участниками пересмотренного протокола II. Два государства, **Грузия** (8 июня 2009 года) и **Ямайка** (25 сентября 2008 года), присоединились после публикации «Доклада *Landmine Monitor 2008*». Лишь 11 из 93 стран-участниц пересмотренного протокола II еще не присоединились к Договору о запрете мин: **Грузия, Израиль, Индия, Китай, Марокко, Пакистан, Россия, США, Финляндия, Шри-Ланка и Южная Корея**.⁵⁶ Таким образом, в разрезе проблемы противопехотных мин протокол относится лишь к 11 названным странам, так как остальные страны-участницы обязаны придерживаться более высоких стандартов Договора о запрете мин.

Ежегодное Совещание стран-участниц Пересмотренного протокола II прошло в ноябре 2008 года, при этом неофициальная встреча экспертов произошла в апреле 2009 года.

Девятилетний предельный срок, установленный для стран, пожелавших отложить выполнение требований по возможности обнаружения противопехотных мин и требований по самоуничтожению и самодеактивации дистанционно-устанавливаемых противопехотных мин, как того требует «Техническое приложение», истек 3 декабря 2007 года. **Китай, Латвия, Пакистан и Россия** отсрочили выполнение требований по возможности обнаружения, а **Беларусь, Китай, Пакистан, Россия и Украина** отложили

⁵⁶ Подписант Договора о запрете мин, Польша является стороной Пересмотренного протокола II. Хотя страна и не ратифицировала Договор о запрете мин, но как подписант она не может совершать никаких действий, которые бы шли вразрез с целями и замыслом Договора о запрете мин, так что государство уже связано более высокими стандартами, чем определены в Пересмотренном протоколе II.

на более поздний срок соблюдение требований по самоуничтожению и самодеактивации.⁵⁷

В сентябре 2007 года в своем отчете по статье 13 к пересмотренному протоколу II Китай сообщил об успешном выполнении в декабре срока, отводившегося стране для соблюдения всех технических спецификаций. В ноябре 2007 года Китай заявлял о том, что провел техническую модификацию или уничтожил хранившиеся в арсеналах противопехотные мины, не удовлетворявшие требованиям протокола. Более подробной информации представлено почти не было.

Пакистан в ноябре 2007 года заявил, что осуществил все требовавшиеся технические изменения для того, чтобы соответствовать положениям протокола, но в подробности не вдавался.

В ноябре 2007 года официальный российский источник сообщил: «К окончанию этого года совокупность мер для выполнения требований протокола... будет почти завершена. В частности, будет закончена и принята для практического использования национальная система технических требований к наземным минам, в число которых входят и противопехотные мины; ведется запланированное уничтожение устаревших типов мин».⁵⁸ Россия впоследствии не объявляла о завершении работы, и в последние годы сообщила мало деталей относительно приведения национальной системы в соответствие с техническими требованиями протокола.

Отсрочка Латвии теперь, по всей видимости, может быть отменена, поскольку страна как участница Договора о запрете мин уничтожила свой минный запас, хотя для целей обучения некоторое количество мин все-таки было удержано. Беларусь обязалась завершить уничтожение своих запасов мин дистанционного минирования типа ПФМ к 1 марта 2008 года, но срок этот не соблюла (см. раздел «Запасы противопехотных мин и их уничтожение» выше). Украина, согласно требованиям Договора о запрете мин, обязана ликвидировать свой запас мин дистанционного минирования типа ПФМ до 1 июня 2010 года.

Протокол V о взрывоопасных пережитках войны

Протокол V о взрывоопасных пережитках войны – это юридически обязывающий инструмент, нацеленный на разрешение вопросов, связанных с угрозой, вызываемой невзорвавшимися боеприпасами и боеприпасами, оставленными по окончании

⁵⁷ Системы противопехотных мин дистанционного минирования хранят страны-участницы Пересмотренного протокола II Белоруссия, Греция, Израиль, Китай, Пакистан, Россия, США, Турция, Украина и Южная Корея. Конвенция о запрете мин требовала от Беларуси, Греции и Турции уже к 1 марта 2008 года уничтожить запасы своих противопехотных мин дистанционного минирования. Государства-участники Конвенции о запрете мин Болгария, Великобритания, Италия, Нидерланды, Туркменистан и Япония уже провели ликвидацию запаса противопехотных мин такого типа.

⁵⁸ Заявление делегации Российской Федерации, сделанное на девятом ежегодном Совещании государств-участников Пересмотренного протокола II в Женеве 6 ноября 2007 года.

вооруженных конфликтов. Протокол был принят в ноябре 2003 года и вступил в юридическую силу 12 ноября 2006 года. На август 2009 года 60 государств уже ратифицировали данный протокол. После выхода «Доклада *Landmine Monitor 2008*» Протокол V ратифицировали четырнадцать государств: **Беларусь, Грузия, Канада, Коста-Рика, Мали, ОАЭ, Пакистан, Парагвай, Перу, Сенегал, США Чили, Эквадор и Ямайка**. В ноябре 2007 года в Женеве прошло первое ежегодное заседание государств-участников, в ноябре 2008 года – второе заседание; в июле 2008 года и апреле 2009 года прошли неофициальные встречи экспертов.

Кассетные боеприпасы

На третьей обзорной Конференции по рассмотрению действия Конвенции о некоторых видах обычных вооружений, проходившей в Женеве с 7 по 17 ноября 2006 года, стороны отклонили предложение начать переговоры в рамках КОО по вопросу «юридически обязывающего документа, который разрешит проблемы гуманитарного характера, вызываемые кассетными боеприпасами». Вместо этого, стороны согласились на продолжение в 2007 году обсуждений по взрывоопасным пережиткам войны, но с упором на кассетные боеприпасы.

Группа правительственных экспертов КОО в июне 2007 года провела недельное совещание, основной темой которого стали кассетные боеприпасы. Тем не менее, результат был весьма незначительным, хотя в заявлении группы экспертов сказано: «без ущерба для результата, рекомендовано [совещанию сторон в ноябре 2007 года] решить безотлагательный вопрос, как наилучшим способом справиться с гуманитарными последствиями применения кассетных боеприпасов, включая и возможность применения нового юридического инструмента. Подведение верного баланса между военными и гуманитарными соображениями должно стать частью такого решения».

В ходе недельного совещания в ноябре 2007 года предложение Европейского Союза провести в 2008 году переговоры по поводу юридически обязывающего инструмента, запрещающего кассетные боеприпасы, причиняющие неприемлемый вред гражданскому населению, было отвергнуто. Государства рассмотрели несколько еще более слабых предложений начать переговоры о кассетных боеприпасах в 2008 году и, в конце концов, договорились «провести переговоры относительно предложения незамедлительного принятия мер в отношении гуманитарных последствий, вызванных применением кассетных боеприпасов, одновременно достигнув баланса между военными и гуманитарными соображениями». В этом мандате не уточняется, должны ли переговоры привести к созданию юридически обязывающего протокола или включать какие-либо запреты; не было установлено никаких временных рамок.

В 2008 году были проведены совещания с 14 по 18 января, с 7 по 11 апреля, с 7 по 25 июля и с 1 по 5 сентября. К концу сентябрьской сессии переговоров председатель собрания подготовил проект протокола, но мнения присутствовавших по-прежнему широко расходились по поводу, нужен ли протокол, и что в нем должно быть отражено. Страны-участницы не смогли прийти к согласию на ежегодном Совещании стран-участниц в ноябре 2008 года, но приняли решение продлить действие мандата и провести переговорную сессию с 16 по 20 февраля и с 14 по 17 апреля 2009 года.

Однако, даже после дополнительной неформальной сессии переговоров, проведенной с 17 по 21 августа 2009 года, страны-участницы так и не сошлись во мнениях по ключевым вопросам. По итогам этой сессии председателем был представлен новый проект протокола для возможного рассмотрения на ежегодном совещании стран-участниц. У большинства наблюдателей сложилось впечатление, что шансы заключить новый протокол на ежегодном совещании, которое будет проходить 12-13 ноября 2009 года, невелики, и что главным вопросом станет, стоит ли продолжать работу над ним в 2010 году.

ПРОТИВОМИННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Обзор 1999–2009 гг.

Со времени вступления в силу Конвенции о запрете мин в 1999 году как минимум 1100 км² заминированных участков и дальнейшие 2100 км² районов боевых действий были разминированы в более чем 90 странах и других территориях.¹ Операции привели к уничтожению более 2,2 миллионов заложенных противопехотных мин, 250 000 противотранспортных мин и 17 миллионов взрывоопасных пережитков войны (ВПВ).

Только в 2008 году программы противоминной деятельности привели к расчистке почти 160 км² заминированных участков – наивысший результат, когда-либо зафиксированный Landmine Monitor. В мае 2009 года **Тунис** официально заявил о выполнении своих конвенционных обязательств по расчистке от мин и стал одиннадцатой страной-участником, достигшей подобных результатов. К 10 другим странам относятся Болгария, Гватемала, Гондурас, Коста-Рика, Македония, Малави, Сальвадор, Свазиленд, Суринам и Франция.²

Основная терминология программы противоминных действий

Заминированный участок содержит противопехотные или противотранспортные мины или комбинацию обоих; также подобные участки часто содержат элементы невзорвавшиеся боеприпасы (НБ).

Район боевых действий – это район вооруженных столкновений, содержащий ВПВ, но не содержащий мины ВПВ включает как НБ (невзорвавшиеся боеприпасы), так и оставленные взрывоопасные боеприпасы.

Расчистка района боевых действий может включать только визуальный осмотр профессиональными саперами, но чаще является обследованием с помощью специальных приспособлений, например, детекторов НБ.

Разминирование участков подразумевает физическую расчистку участка до определенной глубины с помощью ручных средств разминирования, собак минно-розыскной службы и/или приборов обнаружения и уничтожения (или извлечения для последующего уничтожения) всех обнаруженных взрывоопасных устройств.

Высвобождение земель – высвобождение заминированных участков в результате обследования или разминирования.

Обследование в программе противоминной деятельности – формальная процедура идентификации участков, содержащих мины или ВПВ.

Предположительно опасный участок – участок, по неподтвержденным предположениям содержащий мины или ВПВ.

Все же, в продолжающейся борьбе с минами остаются значительные проблемы. От стран, пострадавших от мин, требуется разминировать все территории, находящиеся

¹ «Другие территории» являются отдельными участками или регионами с определенной угрозой наличия мин или ВПВ, которые не считаются или лишь частично считаются международно-признанными государствами: Абхазия, Западная Сахара, Косово, Нагорный Карабах, Палестина, Сомалиленд и Тайвань.

² Выполнение требований статьи 5 не означает, что страна стала «свободной от мин» - статус, который получают лишь немногие. Это заявление, что все известные заминированные участки были очищены от противопехотных мин согласно гуманитарным стандартам, и что в пределах юрисдикции или контроля государства были предприняты все соответствующие усилия для выявления всех заминированных участков. Таким образом, может существовать небольшая угроза остаточных мин даже после объявления соответствия статье 5, что требует от соответствующего государства сохранять способность оперативно уничтожать обнаруженные оставшиеся мины.

под их юрисдикцией или контролем в течение десяти лет после того, как они стали участниками Договора о запрете мин.³ Первый предельный срок истек 1 марта 2009 года, но 15 стран-участников с предельным сроком в 2009 году не смогли в них уложиться, и срок им был продлен.⁴ В 2009 году четыре других страны-участницы (три со сроками в 2010 году и Уганда, чей срок истек 1 августа 2009 года) официально запросили продления сроков на период от трех до десяти лет.⁵ Для сравнения, во время первой обзорной Конференции Конвенции о запрете мин в 2004 году, страны-участницы обещали, что к моменту второй обзорной Конференции в 2009 году «очень немногие страны-участницы, если таковые будут» будут запрашивать продления своих сроков в рамках Договора.⁶

Масштаб проблемы

После подписания Конвенции о запрете мин прошло уже более десяти лет, а по-настоящему надежных данных касательно глобального масштаба проблемы противопехотных мин по-прежнему нет. Применявшиеся ранее оценки количества установленных мин были чисто гипотетическими и зачастую на поверку оказывались вопиюще неточными. Схожая ситуация наблюдается и с переоценкой площади заминированных участков при проведении обследований воздействия наземных мин (ОВНМ). Тем не менее, в настоящее время существует более точное представление о масштабах заминированных участков и районов боевых действий, уточнившее предыдущие оценки в сторону снижения, в основном за счет расширившихся процессов высвобождения земель.⁷

Засорение минами

По состоянию на август 2009 года, более семидесяти государств считались пострадавшими от мин, а также семь территорий, не признанных государствами в международном отношении (см. таблицу ниже). В прошлом году Landmine Monitor удалил два государства из списка: **Гамбию** и **Тунис**.⁸ Хотя к любым оценкам надо относиться осторожно, по мнению Landmine Monitor, менее 3000 км² территорий по всему миру⁹ было засорено минами по состоянию на август 2009 г. Усилия по сбору данных направлены в большей степени на более точное определение периметров

³ Юрисдикция означает суверенную территорию, тогда как территории, находящиеся под контролем – это участки, оккупированные государством за пределами его суверенной территории.

⁴ По Договору Босния и Герцеговина, Великобритания, Венесуэла, Дания, Зимбабве, Иордания, Йемен, Мозамбик, Никарагуа, Перу, Сенегал, Таиланд, Хорватия, Чад и Эквадор попросили о продлении сроков для расчистки территорий от мин (статья 5) от одного до десяти лет, что является максимально возможным сроком продления (хотя можно запрашивать о продлении не один раз). Эти просьбы были удовлетворены на девятом Сессии стран-участников в ноябре 2008 года.

⁵ Данными четырьмя государствами являются Аргентина, Камбоджа, Таджикистан и Уганда.

⁶ Найробийский план действий, действие № 27, «Заключительный доклад первой обзорной Конференции», 29 ноября – 3 декабря 2004 г., APLC/CONF/2004/5, 9 февраля 2005 г., стр. 99.

⁷ При высвобождении земель используется ряд методик, обеспечивающих эффективное высвобождение участков или районов боевых действий, заподозренных в наличии мин, иными способами, чем исключительно расчисткой, в частности, их проверку специальной аппаратурой. Кроме того, обычное обследование без специальной аппаратуры и уточнение базы данных могут привести к исключению не засоренных минами ПОУ из категории опасных.

⁸ Гамбия была удалена из списка по причине отсутствия доказательств наличия остаточных мин после взрыва в декабре 2007 г. В Тунисе осталась угроза мин, заложенных НВФ, но он доложил о завершении разминирования всех подтвержденных заминированных участков. Замбия все еще сохраняется в списке, хотя обследование, проведенное по всей стране на предмет засорения минами, не обнаружило заминированных участков по состоянию на август 2009 г., но она все еще не заявила официально о завершении обязательств по статье 5.

⁹ Территория, по площади примерно равная Люксембургу.

предположительно опасных участков (ПОУ)¹⁰ и на обеспечение достаточного количества доказательств засорения минами для включения этих ПОУ в государственные базы данных по противоминным действиям.

Пострадавшие от мин страны и прочие территории (август 2009)¹¹

Африка	Северная и Южная Америка	Азиатско-Тихоокеанский регион	Европа	СНГ	Ближний Восток и Северная Африка
Ангола	Аргентина	Афганистан	Албания	Азербайджан	Алжир
Бурунди	Венесуэла	Вьетнам	Босния и Герцеговина	Армения	Египет
Гвинея-Бисау	Колумбия	Индия	Великобритания	Грузия	Израиль
Джибути	Куба	Камбоджа	Греция	Кыргызстан	Иордания
ДР Конго	Никарагуа	Китай	Дания	Молдова	Ирак
Замбия	Перу	Корея, Северная	Кипр	Россия	Иран
Зимбабве	Чили	Корея, Южная	Сербия	Таджикистан	Йемен
Мавритания	Эквадор	Лаос, НДР	Турция	Узбекистан	Ливан
Мали		Мьянма	Хорватия	<i>Абхазия</i>	Ливия
Мозамбик		Непал	Черногория	<i>Нагорный Карабах</i>	Марокко
Намибия		Пакистан	<i>Косово</i>		Оман
Нигер		Таиланд			Сирия
Республика Конго		Филиппины			<i>Западная Сахара</i>
Руанда		Шри-Ланка			<i>Палестина</i>
Сенегал		<i>Тайвань</i>			
Сомали					
Судан					
Уганда					
Чад					
Эритрея					
Эфиопия					
<i>Сомалиленд</i>					
21 страна и 1 территория	8 стран	14 стран и 1 территория	10 стран и 1 территория	8 стран и 2 территории	12 стран и 2 территории

¹⁰ Согласно утверждению МС ПМДпо высвобождению земель, ПОУ – это «участок, предположительно содержащий мины или ВПВ. ПОУ может быть выявлен с помощью итоговой оценки, другими формами государственной оценки или заявления о наличии взрывоопасных предметов.» Противоминная служба ООН (ПМС ООН), “МС ПМД08.20: Land release, Draft First Edition” («МС ПМД08.20: Высвобождение земель, первоначальное издание»), Нью-Йорк 10 июня 2009 г, стр.1. Часто это очень приблизительные оценки, представленные в государственной базе данных и преувеличивающие размер ПОУ. К примеру, в Афганистане результаты полигонных оценок (более точное установление границ периметра ПОУ), проведенные организацией «НАЛО» в ее области деятельности в 2007 г., побудили Противоминный координационный центр Афганистана (ПМКЦА) запланировать проведение подобных оценок на большей части оставшейся территории страны в 2008-2009 гг. В апреле 2009 г. ПМКЦА доложил, что полигонные оценки привели к 9% снижению общих оценок ПОУ. См. электронное сообщение от ПМКЦА от 31 марта 2009г. и Доклад *Landmine Monitor 2008*, стр. 86.

¹¹ Данная таблица включает государства и другие территории с подтвержденными заминированными участками. Государства с остаточной проблемой мин в слабой степени не включены, например, Беларусь, Гондурас, Кувейт, Польша, Украина и Тунис, с момента его заявления о соответствии статье 5. В августе 2009 года по-прежнему точный масштаб проблемы Мали, Молдовы, Намибии, Нигера, Омана Республики Конго и Филиппин и степень засорения их территорий минами оставались неясными. Как Аргентина, так и Великобритания заявляют свои права на господство над Фолклендскими (Мальвинскими) островами, которые заминированы, так что обе страны вошли в список. Похоже, что как Джибути, так и Черногория завершили минную расчистку, но официально это не подтверждено, так что эти страны остаются в списке. Пораженные минами территории, не признанные государствами мировой общественностью, даны курсивом.

Разминирование

Эффективность разминирования¹² значительно продвигается вперед с помощью стандартных инструментов разминирования, которые являются элементарными, но практичными. Основной техникой разминирования является работа сапера, вооруженного металлодетектором, и медленно продвигающимся полосу шириной в 1 метр. Когда сапер улавливает сигнал, он должен остановиться, и либо он сам, либо его коллега должны чрезвычайно осторожно разрыть обнаруженный объект для проведения идентификации: взрывоопасный это предмет или же безвредный кусок металла. Подавляющее большинство сигналов происходит от обнаружения совершенно безвредных металлических осколков, например, гвоздей, колючей проволоки, консервных банок.¹³ Ручное разминирование — крайне кропотливый процесс, он повторяется тысячи раз за день по всему миру, вот почему он является столь дорогостоящим и трудоемким.¹⁴ Ключом к экономической эффективности является минимизация общего участка очистки путем проведения основательного первичного обследования и последующего уточнения плана разминирования минного поля.¹⁵

Другие средства разминирования – особенно минно-розыскные собаки (МРС)¹⁶ и механические средства – широко используются в программах противоминных действий, в частности, скорее для того, чтобы способствовать более эффективному высвобождению земель, чем в качестве единственного инструмента расчистки.¹⁷ К примеру, в **Руанде** организация «Помощь норвежского народа» (Norwegian People's Aid) (NPA) в августе 2008 года передислоцировала машину «MineWolf», занятую в Суданской программе, чтобы подготовить к разминированию саперами из Государственного Управления по разминированию (National Demining Office) примерно половину квадратного километра участка с предполагаемым наличием мин. По окончании проекта в декабре 2008 года использование машины позволило

¹² Термин «разминирование» включает оценку, нанесение на карту, маркировку, связь с общинами в области противоминной деятельности, передачу земель после расчистки, а также саму физическую расчистку.

¹³ «HALO» в Афганистане и «HALO» и «MAG» в Камбодже используют металлодетектор HSTAMIDS (Handheld Standoff Mine Detection System), который оснащен встроенным проникающим радаром, сокращающим число ложных сигналов. Детектор считается эффективным и повышающим результативность, но также дорогим и сложным в использовании оборудованием. См. также *Доклад Landmine Monitor 2007*, стр. 35.

¹⁴ Использование металлодетектора в минерализованной почве (почве с высоким содержанием металла) или вдоль железных дорог обычно нецелесообразно, поэтому необходимо использование других методов, часто требующих протыкания. Протыкание, при котором металлический прут осторожно вводится в почву под углом 30 градусов для обнаружения мин, представляет большую опасность, чем использование металлодетектора, так как повышает риск случайной детонации мины или взрывоопасного предмета. Прочесывание – это метод, используемый для песчаной почвы, оказавшийся эффективным для определенного количества программ по разминированию, в особенности в Иордане, Сомалиленде и Шри-Ланке.

¹⁵ Как оказалось, некоторые организации в этом преуспели, тогда как для многих других это оказалось чрезвычайно неэкономным.

¹⁶ МРС находят мины по запаху, предположительно исходящему от взрывчатых веществ. Все же существуют определенные сомнения относительно их способности последовательно находить все взрывоопасные предметы на данном участке.

¹⁷ Их использование в качестве единственного инструмента расчистки остается спорным по причине сомнений в присутствии мин. К тому же использование машин на крутых наклонных или на каменистых поверхностях невозможно, а эффективное использование собак невозможно при экстремальных температурах.

сократить площадь, которую требовалось разминировать физически, до 15 303 м² (3% ПОУ, что по площади примерно равно трем футбольным полям).¹⁸

Разминирование в 2008 году

В 2008 году, несмотря на продолжающиеся проблемы в различении реального разминирования от высвобождения земель на основе обследования, по оценкам Landmine Monitor разминировано как минимум 158 км² предположительно заминированных участков.¹⁹ При этом было уничтожено 476 875 противопехотных и 99 466 противотранспортных мин.²⁰ Более точные показания невозможны по причине плохого состояния отчетности в некоторых случаях.²¹ Самая большая площадь в рамках программ ПМД разминирована в восьми странах - Анголе, Афганистане, Ираке, Йемене, Камбодже, Судане, Хорватии и Эфиопии; площадь составила более три четверти всей зафиксированной расчищенной территории (см. таблицу ниже).²² По сравнению с 2007 годом, когда согласно программам было расчищено как минимум 122 км² заминированных участков, разминирование в 2008 году увеличилось.

Расчистка заминированных участков в отдельных государствах в 2008 году

Государство	Разминировано в 2008 г., км ²
Ангола	8,3
Афганистан	51,5
Ирак	4,5
Йемен	5,2
Камбоджа	37,9
Судан	4,1
Хорватия	12,2
Эфиопия	4,5

Соблюдение обязательств по статье 5

Согласно статье 5 Договора о запрете мин, каждая страна-участник должна уничтожить все противопехотные мины в заминированных участках, находящихся под их юрисдикцией или контролем, как можно скорее, но не позднее, чем через десять лет после присоединения к Договору. Обеспечить полное соблюдение данных обязательств по расчистке заминированных участков является, вероятно, самой сложной задачей, стоящей перед странами-участниками.

Со времени последней публикации Landmine Monitor и по состоянию на август 2009 года, одна страна-участник объявила выполнение своих обязательств по статье 5 – Тунис. Таким образом, лишь 11 стран-участников объявили выполнение своих обязательств по статье 5 (см. таблицу ниже). Как минимум три других страны-

¹⁸ Согласно расчетам Уганды, использование машин на некоторых из оставшихся ПОУ экономит около года ручной расчистки.

¹⁹ По площади примерно в два раза больших площади Парижа. Данные не включают площадь, предположительно очищенную в Иране, который доложил о разминировании более 2000 км² в 2008 г.

²⁰ Высокое количество уничтоженных мин в 2008 г. по большей части объясняется докладом Ирана об уничтожении более 77 000 противотранспортных мин. Поэтому вполне возможно, что количество мин, уничтоженных за предыдущие годы, было в значительной мере преуменьшено.

²¹ Так, например, 412 км², доложенные Марокко, не включены в данную оценку, так как хотя согласно утверждению, над массивной расчисткой территорий работают 10 000 саперов, в их распоряжении находятся лишь 400 детекторов и комплектов личного защитного снаряжения, и расчистка, по видимому, включает значительную часть высвобождения земель путем оценки.

²² За исключением 27,5 км², которые были расчищены Королевскими Вооруженными силами Камбоджи, поскольку качество разминирования и расчищенная площадь не прошли еще независимую верификацию.

участницы могут находиться в таком положении, когда они могут официально заявить о выполнении своих обязательств на второй обзорной Конференции в ноябре 2009 года: **Албания** и **Руанда** (обе с предельными сроками в 2010 году), а также **Замбия** (срок в 2011 году). Более того, ожидается, что **Черногория** (срок 1 апреля 2007 года) завершила свои операции по разминированию участков, но официальное заявление пока сделано не было, так как территория с предполагаемым наличием мин еще нуждается в обследовании. Остается неясной ситуация в **Джибути**, срок у которой истек 1 марта 2009 года, якобы из-за неразрешенного конфликта границ с **Эритреей**.²³

Государства-участники, полностью выполнившие обязательства по статье 5

Государство-участник	Дата заявления о соблюдении	Предельный срок
Болгария	1999	2009
Гватемала	2006	2009
Гондурас	2005	2009
Коста-Рика	2002	2009
Македония	2006	2009
Малави	2008	2009
Сальвадор	1994*	2009
Суринам	2005	2012
Свазиленд	2007	2009
Тунис	2009	2010
Франция	2008	2009

* Дата завершения программ разминирования (до момента вступления в силу Договора о запрете мин)

Также значительный прогресс в разминировании за последние десять лет наблюдался в зонах и странах-неучастниках Договора о запрете мин, а именно в **Иране, Китае, Ливане, Марокко, Непале, Тайване** и **Шри-Ланке**. **Грузия** и **Ливия** недавно выразили желание участвовать в дальнейших операциях по расчистке от мин на своей территории.

С другой стороны, 19 пострадавших от мин стран-участников либо не уложились в сроки, либо официально заявили, что они не в состоянии завершить операции по расчистке до истечения десятилетнего срока Договора. На заседании Постоянного комитета в мае 2009 года одна из стран-участников, **Уганда**, подтвердила соблюдение предельных сроков, истекающих 1 августа 2009 года только для того, чтобы запросить продления сроков на три года 19 августа.²⁴ Пока страны-участники не примут решения по запросу, Уганда будет считаться нарушителем положений статьи 5. Особое беспокойство вызывает то, что две из четырех стран-участниц, официально запросивших продления их сроков по статье 5 в 2009 году, были не в состоянии предоставить достоверные данные по масштабам засорения минами (см. таблицу ниже).

²³ Джибути завершила расчистку известных заминированных участков в 2003 г., и Франция объявила о расчистке заминированных районов в окрестностях склада военных боеприпасов (ASA) в Джибути в ноябре 2008 г.

²⁴ Запрос Уганды о продлении предельных сроков по статье 5, июль 2009 г.

**Государства-участники, которые испросили продления предельных сроков,
в 2009 году**

Государство-участник	Заминированная площадь согласно оценкам, км ²	Запрашиваемый срок продления, лет
Аргентина	13	10
Камбоджа	672 (примерно)	10
Таджикистан	14,4 (примерно, частично)	10
Уганда	0,26	3

Камбоджа, где программа по расчистке заминированных участков существует с 1992 года, в своей первоначальной просьбе о продлении срока заявила, что имеющихся данных недостаточно для проведения достоверной оценки и отметила, что для определения остаточного засорения минами²⁵ начнет новое обследование. МКЗНМ предложила Камбодже последовать примеру, Дании, Зимбабве и Чада, а именно, запросить более короткий период для проведения соответствующего обследования и анализа данных, а затем повторно запросить продления, основываясь на достоверных данных обследования заминированных участков. В Таджикистане ведется продолжающаяся оценка ПОУ, и противоминный центр заметил, что показатели засорения территории минами, по окончательным оценкам, могут увеличиться.

Успехи, достигнутые в 2008 году некоторыми странами-участниками, которым срок был продлен, оказались неутешительными.²⁶ **Босния и Герцеговина** не смогли достичь своей первой цели, обозначенной в запросе о продлении сроков, а именно, что к 2009 году предполагаемая площадь засорения минами снизится до 1573 км². Для достижения данной цели Босния и Герцеговина должны были высвободить 165 км² ПОУ в 2008 году, однако достигли высвобождения лишь более половины данной площади (85 км²), только 3 км² которой было высвобождено путем расчистки.²⁷ Более того, размер оставшейся задачи остается неясным, а допущения, на которых основано завершение задачи в течение десяти лет, кажутся нереалистичными по сравнению с деятельностью за прошедшие годы.²⁸

Уже к середине 2009 года **Таиланд** испытывал трудности в достижении целей, поставленных в его запросе о продлении сроков. Уровень разминирования, достигнутый Государственным противоминным центром в первой половине 2009 года, (1,3 км²) значительно отставал от того, что необходимо было делать в год (43 км²), тогда как предполагаемая территория засорения минами в действительности увеличилась в результате обследования (с 528 км² до 562 км²).

Согласно запросу **Хорватии**, к началу нового, продленного срока в марте 2009 года предполагаемая площадь, засоренная минами будет составлять 944 км², что означает, что путем расчистки и обследования с помощью технического оборудования общая площадь ПОУ будет сокращена на 53 км² в 2008 году.²⁹ Она все же не достигла целевых показателей, разница с которыми составила 10,5 км², высвободив земель

²⁵ Запрос Камбоджи о продлении предельных сроков по статье 5, 30 апреля 2009 г.

²⁶ Более того, некоторые запросы о продлении сроков были недостаточно подготовлены, что заставляет предположить слабую активность программ по разминированию.

²⁷ Запрос Боснии и Герцеговины о продлении предельных сроков по статье 5 (исправленное издание), 27 июня 2008 г., стр. 26.

²⁸ См. Доклад *Landmine Monitor* за 2008г., стр. 180–181.

²⁹ Там же, стр. 306.

общей площадью 42,5 км² в 2008 году и снизив общую площадь ПОУ до 954,5 км², что все еще намного превышает возможную площадь засорения минами.³⁰

Эквадор и **Перу** продолжили постепенное продвижение в расчистке ПОУ вдоль своей общей границы (обе страны получили продление сроков на восемь лет на девятом Заседании стран-участников).³¹ Как **Великобритании**, так и **Венесуэле**, чьи сроки были продлены на десять и пять лет соответственно, все еще предстоит приступить к официальным операциям по расчистке.

В будущем соблюдение сроков по статье 5 представляется в такой же степени неутешительным. Основываясь на сегодняшнем прогрессе, Landmine Monitor полагает, что следующие страны-участники не идут по пути соблюдения обязательств по срокам: **Мавритания** (2011), **Алжир** (2012), **ДР Конго** (2012), **Чили** (2012) и **Эритрея** (2012). В некоторых случаях проблема состоит в недостаточном финансировании; но чаще основными причинами являются задержки с запуском программ, плохое руководство и недостаток политической воли. Можно почти с уверенностью сказать, что **Колумбия** (предельный срок в 2011 году) останется засоренной минами, заложенными неправительственными вооруженными формированиями (НВФ), так как по соображениям безопасности безопасная расчистка некоторых участков была остановлена. Среди стран-участников, предельный срок которых истекает позже, особую озабоченность вызывает **Ирак**. Меньше, чем через год после присоединения к Договору, будучи одной из стран мира, наиболее пострадавших от мин, Ирак не только не предпринял никаких шагов по мобилизации ресурсов, необходимых для устранения засорения минами, но также приостановил все расчистки за пределами курдской территории, вызвав серьезные сомнения в том, насколько политические лидеры осознают серьезность проблемы или свои обязательства по Договору.

В некоторых случаях недостаточный прогресс наблюдался в разминировании оспариваемых границ (в частности, в случае **Таиланда/Камбоджи** и **Таджикистана** и его соседей), частично в результате недостаточно четкого обозначения или разграничения границ. С другой стороны, **Иордан** сообщил на собрании Постоянного комитета в мае 2009 года, что, несмотря на то, что спор о границе с Сирией не был полностью разрешен, страны пришли к соглашению о беспрепятственном проведении разминирования.³²

Некоторые страны-участники еще не осознали, что Договор юридически обязывает их к расчистке областей, контролируемых ими за пределами их суверенной территории.³³ По состоянию на август 2009 года, ни **Турция**, ни **Кипр** официально не признали

³⁰ Интервью с Натасой Матеса-Матекович (Natasa Matesa-Matekovic), главой Отделения планирования и анализа противоминного центра Хорватии (Department for Planning and Analysis, Croatian Mine Action Center), Сисак, 9 февраля 2009 г.

³¹ Эквадор расчистил 6215 м² заминированных участков, оставив нетронутыми заминированные участки площадью в 517 3120 м², тогда как Перу расчистила 1155 м² заминированных участков на границе с Эквадором, оставив также 192 000 м² территории и некоторых заминированных участков, окружающих национальную инфраструктуру внутри страны.

³² Заявление от Иордана, Постоянный комитет по расчистке от мин, обучению рискам жизнедеятельности и технологиям разминирования, Женева, 27 мая 2009 г.

³³ См. статью 5 Договора о запрете мин, где изложены обязательства по очистке участков, находящихся под юрисдикцией или контролем страны-участника, и заявление МКЗНМ, Постоянный комитет по расчистке от мин, обучению рискам жизнедеятельности и технологиям разминирования, Женева, 28 мая 2009 г.

ответственность за расчистку участков на северном Кипре, оккупированном войсками Турции. Заявление, сделанное **Молдовой** в июне 2008 года, вызвавшее надежды о том, что страна признала свою ответственность по расчистке всех заминированных участков в отделившейся республике Приднестровье, в которой она продолжает настаивать на своей юрисдикции, было позднее дезавуировано Министерством иностранных дел.³⁴

В заключение, протяженность заминированных участков, содержащих противопехотные мины, в четырех странах с предельными сроками в 2009-2101 гг. остается неизвестной (см. таблицу ниже). Ни одна из них не предоставила официального отчета о заминированных участках, содержащих противопехотные мины, и не запросила продления сроков.

Государства-участники со сроками по Статье 5, истекающими в 2009-2010 гг., соответствие которых Договору находится под вопросом³⁵

Государство-участник	Вопрос соответствия
Джибути	Расчистка завершена, но официального заявления не поступало; возможно новое засорение минами из-за боев с соседней Эритреей
Намибия	Засорение территории противопехотными минами не подтверждено
Нигер	Засорение территории противопехотными минами не подтверждено
Филиппины	Засорение территории противопехотными минами не подтверждено

Засорение взрывоопасными пережитками войны

Наряду с решительными действиями в ответ на глобальную угрозу, исходящую от мин, на сегодняшний день ВПВ все еще представляют огромную проблему, благодаря десяткам миллионов единиц невзорвавшихся боеприпасов и оставленных взрывоопасных предметов (ОВП), засоряющими страны, затронутые вооруженным конфликтом.³⁶ К примеру, **НДР Лаос** и **Вьетнам** все еще чрезвычайно засорены этими боеприпасами в результате бомбардировок США сорок лет назад, хотя достоверных оценок общего масштаба засорения пока не существует.

Принятие в мае 2008 года Конвенции о кассетных боеприпасах подчеркнуло вполне конкретную угрозу, о которой Landmine Monitor докладывает уже много лет — невзорвавшиеся элементы кассетных боеприпасов.³⁷ Хотя масштаб засорения этими элементами еще предстоит определить, проводившиеся в 2007-2008 гг. обследования и операции по расчистке показали, что существует как минимум 27 государств и три региона с неизвлеченными элементами кассетных боеприпасов на их территории (подробности даны в таблице ниже). Существует надежда, что отчетность в рамках

³⁴ См. доклад Молдовы в данном издании Landmine Monitor.

³⁵ См. подробности в соответствующих докладах в данном издании Landmine Monitor.

³⁶ Существует также небольшое количество государств (например, Албания, Кения и Республика Конго), в которых засорение НВБ произошло в результате военных испытаний или случайного взрыва боеприпасов на складе. ОВП может быть результатом отсутствия надлежащего управления и контроля АСА.

³⁷ Согласно Конвенции, остатки кассетных боеприпасов включают следующее: невзорвавшиеся суббоеприпасы и мелкие бомбы (суббоеприпасы, сброшенные с воздуха), несработавшие кассетные боеприпасы (контейнеры, не рассредоточившие суббоеприпасы, как предполагалось во время применения) и оставленные кассетные боеприпасы.

новой конвенции после ее вступления в силу, прояснит глобальные масштабы засорения остатками кассетных боеприпасов.³⁸

Пострадавшие от кассетных боеприпасов страны и прочие территории (по состоянию на август 2009)³⁹

Африка	Северная и Южная Америка	Азиатско-Тихоокеанский регион	Европа	СНГ	Ближний Восток и Северная Африка
Ангола	Аргентина	Афганистан	Албания	Азербайджан	Ирак
ДР Конго		Вьетнам	Босния и Герцеговина	Грузия	Кувейт
Замбия		Камбоджа	Великобритания	Россия	Ливан
Мавритания		Лаос, НДР	Сербия	Таджикистан	Сирия
Республика Конго			Хорватия	<i>Нагорный Карабах</i>	<i>Западная Сахара</i>
Судан			Черногория		
Уганда			<i>Косово</i>		
Чад					
8 стран	1 страна	4 страны	6 стран и 1 территория	4 страны и 1 территория	4 страны и 1 территория

Расчистка районов боевых действий

Расчистка районов боевых действий (РРБД) направлена на разминирование бывших участков боевых действий, содержащих ВПВ.⁴⁰ РРБД обычно проходит намного быстрее, чем разминирование по двум главным причинам. Во-первых, при определенных обстоятельствах визуальной инспекции участка может быть достаточно, иногда без необходимости проводить поиск боеприпасов с помощью инструментов. Во-вторых, даже если подземная расчистка считается необходимой, она не требует таких высокочувствительных детекторов, которые используются для разминирования: При РРБД поиск обнаруживает гораздо больше металла, чем встречается в обычных противопехотных минах, и, как правило, не обязана полностью очищать территорию от

³⁸ Определенные государства уже подтвердили площадь, засоренную остатками кассетных боеприпасов. К примеру, в Сербии общая оценка засорения неразорвавшимися элементами кассетных боеприпасов, проведенная НРА в период с 9 ноября 2007 г. по 30 ноября 2008 г., установила 105 «зон применения», где были использованы кассетные боеприпасы, и 390 полигонов или подозреваемых участков общей площадью в 30,7 км². От этого пострадали 28 населенных пунктов в 16 муниципалитетах. Мавритания объявила о планах по проведению обследования более 6 км² ПОУ, которые, согласно докладу, содержат остатки кассетных боеприпасов. См. соответствующие доклады данных двух государств в данном издании Landmine Monitor.

³⁹ С прошлого года Замбия была добавлена в список пострадавших стран на основе общенационального обследования, проведенного организацией «НРА», которая обнаружила два участка, содержащие невзорвавшиеся элементы кассетных боеприпасов. Гвинея-Биссау была удалена из списка, так как она доложила об уничтожении последних известных остатков кассетных боеприпасов коммерческим оператором по разминированию Великобритании «Cleared Ground Demining» в августе 2008 г. Израиль также доложил о расчистке территорий от всех невзорвавшихся элементов кассетных боеприпасов, выпущенных организацией «Хезболла» (Hezbollah) в сторону Израиля во время конфликта в Ливане в августе 2006 г. По состоянию на август 2009 г. было неясно, остались ли засоренными Гренада, Саудовская Аравия, Эритрея и Эфиопия, поэтому они не были включены в список. Как было сказано выше, Аргентина и Великобритания предъявляют права на владение Фолклендскими/Мальвинскими островами, засоренными остатками кассетных боеприпасов, поэтому эти две страны включены в список. Пораженные территории, не признанные государствами мировой общественностью, даны курсивом. Существует возможность поражения остатками кассетных боеприпасов в результате военных тренировок или испытаний в ряде других государств, включая Иордан, США и Чили.

⁴⁰ Таким образом, как это упомянуто выше, РРБД производится на участках, не содержащих мины. Решения о РРБД должны быть приняты с осторожностью: несчастные случаи в Ливане, например, явились результатом проведения РРБД на участке, в действительности, содержащем мины.

металла. Соответственно, данные операции испытывают намного меньше ложных положительных сигналов от безвредных фрагментов металла, в результате чего расчистка ПОУ происходит намного быстрее, чем расчистка от мин.

Расчистка районов боевых действий в 2008 году

Несмотря на проблемы, возникающие из-за дублирования отчетности о РРБД (т.е. когда подземная расчистка докладывается в цифрах наземной очистки), Landmine Monitor полагает, что в 2008 году было расчищено как минимум 270 км² районов боевых действий, что привело к уничтожению более 48 000 невзорвавшихся элементов кассетных боеприпасов⁴¹ и около 2,3 миллионов других ВПВ. Наибольшие площади были расчищены в рамках противоминных программ в **Афганистане, Грузии, Ираке и НДР Лаос**, что, в общем, составило 80% общей РРБД (см. таблицу ниже).⁴² В 2008 году РРБД снизилась по сравнению с 2007 годом, когда программы сообщили о расчистке как минимум 412 км² районов боевых действий.

Расчистка районов боевых действий в отдельных государствах в 2008 году

Государство-участник	РРБД, км²
Афганистан	121,1
НДР Лаос	55,2
Ирак	14,5
Ливан	10,0
Грузия	7,9

Выполнение обязательств по расчистке в рамках Конвенции о кассетных боеприпасах

В соответствии со статьей 4 Конвенции о кассетных боеприпасах, каждая страна-участник «обязуется расчищать и уничтожать (или гарантировать расчистку и уничтожение) остатков кассетных боеприпасов, расположенных на участках, засоренных кассетными боеприпасами, находящимися под их юрисдикцией или контролем» как можно скорее, но не позднее десяти лет после подписания Конвенции. Если кассетные боеприпасы используются после вступления в силу Конвенции для определенного государства, данное государство обязано выполнить те же самые обязательства по расчистке «как можно скорее, но не позднее десяти лет после завершения активных военных действий, во время которых данные кассетные боеприпасы стали остатками кассетных боеприпасов». После выполнения любых из данных обязательств соответствующая страна-участник должна подать заявление о выполнении обязательств на следующем Собрании стран-участников.⁴³

Переговоры в рамках Конвенции учли опыт реализации Статьи 5 Договора о запрете мин. Текст ее гораздо подробнее описывает обязательства по подаче отчетности о мерах обеспечения прозрачности в соответствии со Статьей 7, которые в будущем

⁴¹ Возможно, что действительный итог намного выше, так как Вьетнам не предоставил полных данных по уничтожению остатков кассетных боеприпасов, а Азербайджан, Афганистан, Босния и Герцеговина, Израиль, Ирак, Камбоджа, Ливан, Судан и Уганда не отделили данные по расчистке от кассетных боеприпасов от остальных ВПВ. Полные или частичные данные по расчистке от кассетных боеприпасов были предоставлены следующими государствами: Албания, Вьетнам, Грузия, ДР Конго, Замбия, Кувейт, НДР Лаос, Сербия, Таджикистан и Хорватия, а также территориями Косово и Западной Сахары.

⁴² Данные, сообщенные армией Шри-Ланки о расчистке 121 км² (приведшие к уничтожению лишь 121 НВБ) не были включены в данный итог, так как подтверждение расчистки не представлялось возможным.

⁴³ Статья 4.1, Конвенция о кассетных боеприпасах.

помогут контролировать усилия по расчистке территорий от кассетных боеприпасов. В частности, государства-участники будут обязаны докладывать о площади участков, предположительно засоренных и впоследствии расчищенных, а не только о местоположении этих участков и количестве извлеченных мин, как в случае с Конвенцией о запрете мин.

Обязательства по расчистке в соответствии с Протоколом V Конвенции о некоторых видах обычных вооружений

В соответствии со статьей 3 Протокола V о взрывоопасных пережитках войны Конвенции о некоторых видах обычных вооружений (КОВ), после «прекращения активных военных действий и как можно скорее» каждая страна-участник вооруженного конфликта⁴⁴ обязана «отметить и очистить, удалить или уничтожить взрывоопасные пережитки войны на пораженных территориях, находящихся под их контролем.»⁴⁵ В дополнение к этому, страны, использующие взрывоопасные боеприпасы, несут особую ответственность за регистрацию использования подобных боеприпасов и обязаны предоставлять данные и содействие в расчистке всех НВБ, в результате их действий оказавшихся на территории, не находящейся под их контролем.

Высвобождение земель

Если государственные власти хотят эффективно решать проблему мин и ВПВ⁴⁶, им необходимо разработать прозрачные схемы для сведения ПОУ к подтвержденным заминированным участкам. В отношении высвобождения земель в Международных стандартах противоминной деятельности (International Mine Action Standards, IMAS) говорится: «в некоторых случаях полная расчистка земель предоставляется излишней.»⁴⁷ Любой незасоренный, но подвергшийся физической очистке участок демонстрирует неэффективность и потенциально огромную напрасную трату ресурсов при осуществлении государственной программы разминирования.⁴⁸

Частично высвобождение земель указывает на то, что некоторые исследования привели к завышению размера и количества ПОУ.⁴⁹ Благодаря усилиям многих организаций, в частности Женевского международного центра по гуманитарному разминированию (ЖМЦГР), который возглавил разработку технологий высвобождения земель наряду с правительством Норвегии и другими организациями, в настоящее время существует лучшее понимание того, что наличие комплекса методик вкуче с полной расчисткой позволяет осуществлять высвобождение земель эффективно и с

⁴⁴ Включая НВФ.

⁴⁵ Статья 3.2, Протокол V КОВ о взрывоопасных пережитках войны.

⁴⁶ Принципы высвобождения земель также применимы к районам боевых действий, включая участки, засоренные остатками кассетных боеприпасов, но процедуры, приспособленные для районов боевых действий, должны быть разработаны с применением отдельных IMAS. Телефонное интервью с Ховардом Бэчем (Harvard Bach), главой Секции операционных методов, ЖМЦГР (Operational Methods Section, GICHD), 11 сентября 2009 г.

⁴⁷ ПМС ООН, “МС ПМД08.20: Land release, Draft First Edition” («МС ПМД08.20: Высвобождение земель, первоначальное издание»), Нью-Йорк, 10 июня 2009 г.

⁴⁸ Данное утверждение неприменимо ко всем странам или организациям по разминированию. Большое количество последних последовательно настаивали на важности проведения тщательной оценки и нанесения на карту ПОУ до проведения расчистки.

⁴⁹ В качестве примера см. доклад координатора контактной группы по использованию ресурсов (Норвегия), “Applying all available methods to achieve the full, efficient and expedient implementation of Article 5” («Применение всех возможных методов для достижения полного, результативного и целесообразного выполнения статьи 5»), проект документа для обсуждения (пересмотренная версия), июль 2008 г.

высокой степенью безопасности как для персонала, занятого в программе, так и тех, кто в дальнейшем получит выгоду от этого.⁵⁰ Эти методики включают в себя улучшение сбора информации и ее проверки и более широкое применение обследований, как без помощи технических инструментов,⁵¹ так и с их помощью.⁵²

Тем не менее, для гарантии соблюдения определенных принципов при высвобождении земель должна существовать определенная осторожность.⁵³ В частности, любой участок, который определенно заминирован, должен быть полностью расчищен в соответствии с гуманитарными стандартами по требованиям Договора о запрете мин, а сам процесс высвобождения земель техническими и нетехническими способами должен быть подотчетным и строго соответствовать действующим стандартам проведения противоминных мероприятий.⁵⁴

Методики

Стандарт МС ПМД по высвобождению земель определяет этот подход как «процесс оценки информации, основанных на доказательствах, который может помочь с уверенностью определить, какие земли требуют расчистки, а какие – нет.»⁵⁵ Таким образом, в словарь противоминных действий (и, следовательно, в базу данных противоминных действий) добавляются новые термины, и потенциально новые мероприятия. Термин «подтвержденная опасная зона» (ПОЗ) относится к «зоне, выявленной путем обследования без помощи технических инструментов, по которой подтверждена необходимость дальнейшего вмешательства путем либо технического обследования, либо расчистки.» Термин «определенная опасная зона» (ООЗ) относится к «зоне, как правило, в пределах ПОЗ, требующей полной расчистки. Как

⁵⁰ HALO отмечает эффективность четырехступенчатого подхода в отношении ПОУ: 1. Добросовестное обследование без помощи технических средств. 2. Нахождение мин путем обследования с помощью технических средств/расчистки. 3. Извлечение мин до исчезновения угрозы. 4. Передача местному населению. Электронное сообщение от Кристиана Ричмонда (Christian Richmond) – офицера подразделения HALO, 3 сентября 2009 г.

⁵¹ Соответствующими стандартами МС ПМД обследование с помощью технических средств определяется как обследование, включающее «сбор и анализ новой и/или существующей информации об опасной зоне. Его задача состоит в установлении наличия или отсутствия доказательства опасности и в определении (насколько это возможно) периметра действительной зоны повышенного риска без физического вмешательства. Как правило, обследование без помощи технических средств не включает применение расчистки или средств верификации за исключением тех случаев, когда данные средства используются исключительно для предоставления доступа командам, проводящим такое обследование нетехнической оценки. Результаты, полученные с помощью обследования без помощи технических средств, могут заменять любые предыдущие данные, относящиеся к оценке района». ПМС ООН, «МС ПМД08.21: Обследование без помощи технических средств, проект первого издания», Нью-Йорк, 10 июня 2009 г, стр. 1-2.

⁵² МС ПМД определяют обследование с помощью технических средств как «детальное вмешательство в ПОЗ или ее часть с помощью расчистки или средств верификации. Она должна подтвердить наличие мин или ВПВ, приводя к определению одной или более ООЗ, и может показать отсутствие мин или ВПВ, что может привести к высвобождению земли при использовании комбинации других доказательств». ПМС ООН, «МС ПМД08.20: («МС ПМД08.20: Высвобождение земель, проект первого издания»), Нью-Йорк, 10 июня 2009 г, стр. 2.

⁵³ См. Доклад *Landmine Monitor за 2007г.*, стр. 32.

⁵⁴ Три стандарта МС ПМД затрагивают высвобождение земель: ПМС ООН, «МС ПМД08.20: Высвобождение земель, проект первого издания», Нью-Йорк, 10 июня 2009 г.; ПМС ООН, «МС ПМД08.21: Обследование без помощи технических средств, проект первого издания», Нью-Йорк, 10 июня 2009 г. и ПМС ООН, «МС ПМД08.22: Обследование с помощью технических средств, проект первого издания», Нью-Йорк, 10 июня 2009 г. Они все доступны на сайте www.mineactionstandards.org.

⁵⁵ ПМС ООН, «МС ПМД08.20: Высвобождение земель, проект первого издания», Нью-Йорк, 10 июня 2009г., стр. 3

правило, ООЗ определяется с помощью тщательного обследования.»⁵⁶ Таким образом, ПОУ нужно сначала обследовать без помощи технических средств с целью подтвердить или опровергнуть подозрения о присутствии мин. В случае отсутствия доказательств или недостаточности последних⁵⁷, район исключается из категории опасных. С другой стороны, если находится доказательство засорения минами, как правило, данный район определяется как ПОЗ⁵⁸ и затем обследуется с помощью технических средств. Затем обследование с помощью технических средств уменьшает ПОЗ до ООЗ, которая в дальнейшем подвергается полной расчистке.⁵⁹ Все стадии процесса высвобождения земель должны быть тщательно задокументированы.

Достижения

Документ, подготовленный Норвегией в июле 2008 года, заканчивается словами: «Государства-участники [Договора о запрете мин] должны признать, что переоценка площади участков и их высвобождение без использования технических средств, которая предпринимается в соответствии с высококачественными стандартами государственной политики, куда входят ключевые принципы, подчеркнутые в данном документе, не являются кратчайшим путем выполнения пункта 1 статьи 5, а скорее являются просто средствами более целесообразного, гарантированного высвобождения тех участков, которые в свое время были признаны заминированными.»⁶⁰ Концепция высвобождения земель была официально одобрена на девятом Собрании стран-участников⁶¹, и с тех пор количество стран-участников, использующих принципы высвобождения земель для улучшения выполнения программы, постоянно увеличивается.

Управление информацией

Надежное высвобождение земель (и эффективное полное разминирование) выигрывают в значительной степени от эффективного управления информацией.⁶² Оно

⁵⁶ Там же, стр. 1.

⁵⁷ Согласно IMAS, «Перед высвобождением земли, находящейся под подозрением, необходимо с достаточно высоким уровнем уверенности убедиться, что отсутствие любых взрывоопасных предметов на данной территории является доказанным. Данная уверенность может быть достигнута только после принятия всех разумных усилий по установлению наличия или отсутствия мин или ВПВ... С одной стороны, «разумные усилия» могут включать только проведение обследования без помощи технических средств, которое не обнаруживает абсолютно никаких доказательств присутствия мин или ВПВ... Все же, если обследование без помощи технических средств подтверждает некоторое наличие мин или ВПВ, было бы благоразумным приложить дополнительные усилия для достижения большей уверенности в том, какие территории содержат мины или ВПВ, а какие – нет. В данном случае «все разумные усилия» могут означать необходимость проведения обследования с помощью технических средств или расчистки». ПМС ООН, «МС ПМД08.20: Высвобождение земель, проект первого издания», Нью-Йорк, 10 июня 2009 г., стр. 5.

⁵⁸ При некоторых обстоятельствах доказательство может быть достаточным для определения области засорения минами, и данная ООЗ подлежит полной расчистке.

⁵⁹ Для структурной схемы процесса см. ПМС ООН «МС ПМД08.20: Высвобождение земель, проект первого издания», Нью-Йорк, 10 июня 2009 г., стр. 3.

⁶⁰ См. доклад координатора контактной группы по использованию ресурсов (Норвегия), «Применение всех возможных методов для достижения полного, результативного и целесообразного выполнения статьи 5», проект документа для обсуждения (пересмотренная версия), июль 2008 г.

⁶¹ См. доклад координатора контактной группы по использованию ресурсов (Норвегия), «Применение всех возможных методов для достижения полного, результативного и целесообразного выполнения статьи 5», APLC/MSP.9/2008/WP.2, 2 октября 2008 г. и «Заключительный доклад девятого Сессии стран-участников», 28 ноября 2009 г., параграф 31.

⁶² Согласно IMAS, «Надлежащее управление, включая адекватные механизмы вынесения решений, регистрация, обучение, мониторинг и согласование являются существенными требованиями процесса»,

начинается с систематического высококачественного сбора данных, фундаментальной предпосылки, которой часто не хватало в противоминных действиях, несмотря на огромные денежные пожертвования в данном секторе. Ежегодно данный сектор получает более полумиллиарда долларов, что позволяет своевременно и достоверно отчитываться о его достижениях.⁶³ К примеру, в **Анголе**, несмотря на наличие 2000 оперативных сотрудников по всей стране, Государственный институт по разминированию (National Demining Institute) не смог предоставить детальный доклад о своих действиях по разминированию в 2008 году, как и в 2007 году, так как, по его словам, система управления данными не функционировала должным образом.

Главным программным обеспечением управления информацией о противоминных действиях является Международная система управления информацией по противоминной деятельности (МСУИПД) под управлением ЖМЦГР. Это стандартное программное обеспечение базы данных по противоминной деятельности, используемое примерно 50 программами разминирования во всем мире, все же по-прежнему подвергается критике. Некоторые винят программное обеспечение, другие – операторов. Естественно, старая поговорка «введешь плохие данные – получишь плохие данные» всегда будет в ходу.⁶⁴ Все же, в ряде случаев, особенно в **Камбодже** и **НДР Лаос**, оказалось достаточно затруднительно получить доступ к данным из последней версии МСУИПД.⁶⁵

Противоминные действия неправительственных вооруженных формирований

В последнее десятилетие НВФ иногда проводили операции по ограниченной расчистке от мин или по обезвреживанию взрывоопасных предметов (ОВП). Расчистка от мин или ОВП проводилась в **Ираке**, **Колумбии**, **Ливане**, **Судане**, **Шри-Ланке**, а также в **Западной Сахаре**.

На курдских территориях северного **Ирака** Демократическая партия и Патриотический союз Курдистана провели расчистку от мин в рамках Программы Северного Ирака по противоминной деятельности при поддержке УООН ВПУ в период с 1997-2004 гг. до интеграции курдских групп во Временное правительство Ирака. Также, организация «Наврат» в Северном Ираке, объединившаяся с Рабочей партией Турецкого Курдистана, провела ограниченную расчистку в 2007-2008 гг. при поддержке НРА. В **Ливане** волонтеры организации «Хезболла» (Hezbollah) провели расчистку большого количества боеприпасов после вооруженного конфликта в 2006 году. В Южном

“МС ПМД08.20: «МС ПМД08.20: Высвобождение земель, проект первого издания», Нью-Йорк, 10 июня 2009г., стр. 6.

⁶³ Качество докладов неровное, но в общем, довольно плохое. Строго говоря, Договор о запрете мин требует лишь предоставления отчетности о местоположении расчищенных районов и количестве уничтоженных противопехотных мин; хорошая практика требует гораздо более подробной отчетности, и как минимум: размер и местоположение высвобожденных земель, методы расчистки или иные средства, использованные для высвобождения земли, нарушившей целостность района, и все обнаруженные и уничтоженные взрывные устройства.

⁶⁴ Как отметил Landmine Monitor в прошлом году, удивление вызывает то, что запись и ввод данных оказались настолько сложными для некоторых программ, что они получили значительную международную поддержку и содействие. К примеру, в Сомалиленде проблемы оказались настолько серьезными, что на конец 2008 г., база данных МСУИПД не обновлялась с 2003 г. См. *Доклад Landmine Monitor за 2008г.*, стр. 22.

⁶⁵ В марте 2009 г. ЖМЦГР сообщил о предполагаемых изменениях МСУИПД с целью «усиления поддержки, которую управление информацией может предоставить государственным противоминным центрам и другим партнерам по противоминным действиям». См. ЖМЦГР, «Программа управления информацией ЖМЦГР – изменения», март 2009 г., www.gichd.org.

Судане Народное либеральное движение Судана/армия предприняли расчистку от мин в рамках инициативы Операции по спасению невинных жизней при поддержке ЮНИСЕФ в 1997-2005 гг. до заключения всестороннего мирного соглашения и формирования Правительства национального единства. В Северной **Шри-Ланке** Гуманитарный отдел по разминированию тамильской реабилитационной организации, связанный с организацией «Тигры освобождения Тамила» (LTTE), предпринял действия по расчистке от мин при сотрудничестве с международными организациями ПМД в период с 2002-2006 гг.

В 2008 году в **Мьянме/Бирме** организация «Национальная армия Карена», контролирующая небольшие участки территории на востоке страны, была снабжена металлодетекторами для расчистки от мин и проходила обучение по их использованию. Также в Мьянме Национальный фронт Чин/армия доложили НПО «Женевский призыв» о расчистке от мин трех площадей на границе с Индией в 2008 году.⁶⁶

Безопасность саперов

За последние годы вооруженное насилие послужило причиной потерь в штате организаций, занимающихся разминированием, а также потерь транспортных средств и оборудования стоимостью тысячи долларов в результате нападений или рейдов мятежников или преступных группировок.

В **Афганистане** похищения и убийства саперов и сотрудников происходили с 2007 года. В мае 2008 года трое охранников и снабженец были убиты, а водитель получил ранения в результате нападения мятежников. В июле вооруженными людьми были похищены 16 саперов, работающих в Центре обнаружения мин и собаководства в восточной провинции Пактия, но отпущены на свободу после вмешательства руководителей местной общины. В этом же месяце произошли отдельные нападения на Группу ПМД Дании в провинции Балх и на саперов, возвращающихся после проведения расчистки, в которых получил смертельные ранения один инспектор. В мае 2009 года автомобиль организации «HALO Trust» был поврежден в результате взрыва самодельного взрывного устройства, активированного автомобилем, в результате чего несколько сотрудников получили легкие ранения.

В **Ираке** ПМД периодически прекращалась ввиду политической нестабильности и небезопасности ее проведения. В июне 2007 года было закрыто Государственное управление ПМД в результате похищения и последующего убийства его генерального директора. Работы продолжались с апреля по декабрь 2008 года, когда Министерство обороны приостановило расчистку во всех районах Ирака, за исключением северного, по соображениям безопасности и проведения медицинского осмотра персонала, состоящего в штате организаций, занятых разминированием (вследствие их доступа к минам и/или взрывоопасным предметам).

⁶⁶ Организацией Национальный фронт /армия Чин подписан Акт об обязательствах НПО «Женевский призыв» в августе 2006 г. Турецкая РКК и Народные силы обороны подписали Акт об обязательствах НПО «Женевский призыв» в июле 2006 г. Подписавшиеся стороны согласились ввести запрет на использование, производство, накопление и транспортировку противопехотных мин, а также предпринимать участие в ПМД. Действия по расчистке от мин, проводившиеся обеими сторонами, были зафиксированы как соблюдение их обязательств согласно Акту об обязательствах.

На **Шри-Ланке** деятельность по разминированию, начавшаяся в 2002 году, значительно усложнилась после 2007 года и была окончательно приостановлена в связи с ужесточившимся вооруженным конфликтом с применением мин вплоть до мая 2009 года. В 2008 году операторы сталкивались с похищением саперов на территориях, подконтрольных силам безопасности или проправительственными военизированными группировками. Некоторые саперы, работавшие на участках, контролируемых «Тиграми освобождения Тамила», были насильно рекрутированы в «местную милицию».

В 2005 году в **Сенегале** Движение демократических сил Касаманса (ДДСК) атаковало отряд по расчистке от военных мин, в результате чего были убиты три человека и ранено семеро. В 2006 году отряд по разминированию, сопровождавшийся солдатами марроканской армии, был атакован ДДСК, в результате чего погибло двое и было ранено 14 солдат. В 2008 году Сенегал запросил продления своих предельных сроков по статье 5, помимо всего прочего, ссылаясь на безопасность саперного персонала как на причину своей неспособности уложиться в срок по расчистке от мин.

В **Судане** несколько операторов и агентств ООН сообщили о снижении уровня безопасности с 2006 года, когда Угандийская Армия сопротивления Господа напала из засады на команду Швейцарского фонда противоминной деятельности недалеко от Джубы, убив двух саперов. Несколько других организаций по разминированию приостановили свою деятельность в результате действий НВФ или вооруженных конфликтов в своих районах. В январе 2007 года индийский миротворец в Южном Судане был убит, и два человека было ранено при сопровождении команды ПМД. В 2008 году опасность положения сделало невозможным проведение обследований в Западном Дарфуре.

Будущее противоминной деятельности

Следующие несколько лет, возможно, станут наивысшим результатом достижений в области разминирования. Во многих странах угроза мин значительно сокращается, а усовершенствованные подходы и методы разминирования значительно увеличили как продуктивность, так и эффективность (хотя и не всегда). На первом месте остается удвоение усилий по расчистке от мин всех пострадавших стран независимо от того, являются ли они участниками Договора или нет. Еще много лет будет ощущаться необходимость в значительных жертвованиях со стороны национальных и международных источников. И реализация Конвенции по кассетным боеприпасам еще не раз столкнется со значительными препятствиями, в виде глобального засорения невзорвавшимися элементами кассетных боеприпасов.

НЕСЧАСТНЫЕ СЛУЧАИ ПО ВИНЕ НАЗЕМНЫХ МИН ИЛИ ВПВ И СБОР ДАННЫХ

Обзор за период 1999 - 2009 гг

За последние 10 лет Landmine Monitor выявил по крайней мере **73 567 несчастных случаев** в **119 странах/регионах**. Общее количество пострадавших во всем мире неизвестно, но по оценкам достигает сотен тысяч. Это количество включает по крайней мере **5197 несчастных случаев**, произошедших в **2008 году**, причиной которых стали мины, взрывоопасные пережитки войны (ВПВ) и активированные жертвой самодельные взрывные устройства (СВУ), что немногим меньше по сравнению с 5 473 несчастными случаями 2007 года. Величина данного понижения была явно меньшей, чем в большинстве предыдущих лет последнего десятилетия. Как и прежде, цифры были неполными из-за неадекватных сведений или несуществующих механизмов сбора данных.

Несчастные случаи за период 1999 – 2008 гг.

Несмотря на трудности со сбором данных, за период с 1999 г. и по конец 2008 г. Landmine Monitor собрал информацию о 73 567 зарегистрированных несчастных случаях по вине мин/ВПВ/СВУ в 119 странах и регионах, в результате которых 17 867 человек были убиты, 51 711 получили ранения, а статус остальных 3 998 человек остается неизвестным.¹

Несмотря на трагическую величину цифр, количество несчастных случаев в прошедшем десятилетии не является полным по причине учета только зарегистрированных случаев в данной статистике. Конечно, в течение прошедшего десятилетия имело место недостаточное освещение положения из-за нехватки адекватных механизмов сбора данных во всем мире, нехватки ретроспективного накопления данных и сведений по определенным группам случаев, таких как случаи с иностранными подданными, беженцами или перемещенными лицами, неправительственными вооруженными формированиями (НВФ) или этническими меньшинствами. Отсутствуют также удовлетворительные сведения по несчастным случаям, связанным с минами/ВПВ во время конфликтов.

Кроме того, многие страны с территориями, засоренными минами/ВПВ, вышли из конфликтов до 1999 г. Это означает, что основное количество несчастных случаев (НС) в этих странах уже произошло до 1999 г. Например, в **Боснии и Герцеговине (БиГ), Бурунди, Вьетнаме, Египте, Камбодже, Лаосской Народно-Демократической Республике, Мозамбике, Никарагуа, Сальвадоре, Сирии или Хорватии**.

Региональное распределение общего количества мировых НС, зарегистрированных Landmine Monitor за период с 1999 г по 2008 г, приведено в следующей таблице.

¹ Данные цифры включают только случаи, произошедшие на какой-либо территории страны и включают лишь некоторое количество из множества случаев среди солдат, миротворцев, разминировующего персонала или работников гуманитарных миссий из многих сторонних стран, например, из **Австралии, Великобритании, Нидерландов, Соединенных Штатов Америки или Франции**.

Несчастные случаи по регионам за период 1999 - 2008 гг.

Регион и количество государств	Количество государств с несчастными случаями	Количество несчастных случаев
Азиатско-Тихоокеанский (40)	21	33627
Африканский (48)	32	16390
Ближневосточный и Североафриканский (18)	17	8558
Американский (35)	14	7202
Регион Содружества Независимых Государств (12)	12	4628
Европейский (42)	23	3171
Итого:	119	73576

Большинство случаев (49 617 или 67%) произошло в 82 государствах-участниках. Среди государств-участников девять из каждых десяти случаев произошли в так называемых странах VA26 (44 694).² В течение последнего десятилетия приблизительно 26% общих случаев произошло только в двух странах: **Афганистан** (16%) и **Камбоджа** (10%). Имелось 23755 случаев в государствах, не являющихся участниками Договора и территориях, не признанных на международном уровне.³

Государства, в которых произошло не менее 1000 НС за период 1999-2008 гг.

Государство	Всего за период 1999–2008 гг.
Афганистан	12069
Ангола	2664
Вьетнам	1545
Демократическая Республика Конго	1696
Ирак	5184
Индия	2931
Камбоджа	7300
Колумбия	6696
Лаосская НДР	2295
Мьянма	2325
Пакистан	1969
Россия	2795
Сомали	2354

² Это неофициальное название, присвоенное группе из 26 государств-участников со значительным количеством пострадавших и, поэтому, с самым большим ответственным отношением к действию, а также с самыми большими потребностями и ожиданиями помощи: Афганистан, Албания, Ангола, Босния и Герцеговина, Бурунди, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Ирак, Иордания, Йемен, Камбоджа, Колумбия, Мозамбик, Никарагуа, Перу, Сальвадор, Сенегал, Сербия, Судан, Таджикистан, Таиланд, Уганда, Хорватия, Чад, Эритрея и Эфиопия.

Для дальнейшей информации см. главу Оказание помощи пострадавшим.

³ В Польше, единственной стране, имевшей несчастные случаи и подписавшей Конвенцию о запрещении противопехотных мин, в отчете за период с 1999 по 2008 гг. было представлено 204 несчастных случая.

Судан	1748
Шри-Ланка	1 272
Эфиопия	1947

За последнее десятилетие количество зарегистрированных случаев постепенно снижалось от значения более чем 8000 в год за период с 1999 по 2003 гг., лишь до значения свыше 7000 в год в 2005 году и до значения менее чем 5500 в год, начиная с 2007 года.

Среди **группы стран-участников VA26**, когда гражданский/военный статус был известен, 71% случаев были связаны с гражданскими лицами и 2% с саперным персоналом гуманитарных миссий. Кроме этого, силы безопасности составляли 24% (главным образом в **Колумбии**), а 3% были военизированными или неправительственными военизированными формированиями.

Когда возраст был известен, взрослые люди составляли 68% случаев, а дети - 32%. Подавляющее большинство случаев составляли лица мужского пола (90%) и взрослые мужчины составляли наибольшую группу случаев (63%) в этом большинстве, следующей группой мальчики были (27%), затем женщины и девочки (по 5% в каждой группе).

Приблизительно 44% случаев произошло по причине ВПВ, случаи с противопехотными минами составили 30%, с минами неустановленного типа 13%, с противотранспортными минами 10%, с кассетными суббоеприпасами 2%. Остальные случаи произошли по причине активации жертвами самодельных взрывных устройств, активированных жертвами СВУ (менее 1%).⁴

По крайней мере 34% случаев, когда вид деятельности во время инцидента был зарегистрирован, произошли во время ежедневной хозяйственной деятельности. Приблизительно 20% случаев произошло при прямом взаимодействии с взрывными устройствами и 18% при передвижении.

Несчастные случаи 2008 года⁵

В 2008 году Landmine Monitor выявил 5197 зарегистрированных случаев по вине мин,

⁴ Эти цифры не включают случаи, связанные с такими взрывными устройствами, как кассетные боеприпасы во время атак. Они включают случаи, произошедшие по вине ВПВ и мин в течение конфликтов.

⁵ В эти итоги вошли лица, погибшие или получившие ранения во время инцидентов, произошедших из-за детонации взрывных устройств, непреднамеренно вызванных присутствием, близостью или контактом с человеком или транспортным средством. Например, противопехотные мины (фабричные или кустарные), противотранспортные мины, невзорвавшиеся боеприпасы, оставленные взрывоопасные боеприпасы, а также самодельные взрывные устройства в режиме активации жертвой или транспортом. В итог не вошли оценки НС без информации о точном числе; инциденты, вызванные определенно дистанционно-управляемыми минами или СВУ; а также взрывные устройства, о которых нельзя сказать наверняка, были ли они приведены в действие жертвой. Также не были включены люди, убитые или раненые при изготовлении устройств. К некоторым странам, таким как Ирак или Индия, в которых проверка зарегистрированных инцидентов была частично затруднена, применялись даже более жесткие критерии, если устройство срабатывало лишь от непосредственного контакта (с рукой или ногой жертвы), поскольку сюда вошли только инциденты, произошедшие по вине СВУ.

ВПВ и активированных жертвой СВУ.⁶ Приблизительно 1266 человек было убито, 3891 ранено, а статус 40 человек остался неизвестным.

Зарегистрированные случаи 2008 года произошли в меньшем числе стран и регионов, чем в 2007 году: 75 случаев по сравнению с 78. Десять стран, имеющие зарегистрированные случаи в 2007 году, не регистрировали никаких случаев в 2008 году, что в основном касается **Мавритании**, которая регистрировала случаи каждый год, начиная с 2000 года.⁷ Семь стран, которые не регистрировали случаи в 2007 году, пострадали от случаев в 2008 году,⁸ включая **Ливию**, где Landmine Monitor зафиксировал случаи впервые с 1999 года (несмотря на регулярные, но неподтвержденные отчеты о высоком уровне потерь). Повторные случаи наблюдались в **Республике Мали**, зарегистрировавшей первые случаи в 2007 году и в **Республике Нигер**, которая не регистрировала случаи в течение нескольких лет до 2007 г.

В прежние годы имелось среднегодовое снижение уровня потерь как минимум на 9%, но уровень потерь в 2008 году был на 5% ниже, чем в 2007.⁹ Возможно даже, что 2008 год будет первым годом, начиная с 2005, в котором не имеется снижения уровня потерь по сравнению с предыдущим годом. Потому что количественные данные о случаях 2008 года включают только те случаи, которые зарегистрированы официальными механизмами сбора данных о НС и идентифицированы Landmine Monitor с помощью других методов, которые не являются совершенными почти во всех странах (см. раздел Сбор Данных ниже). Кроме того, во многих странах/регионах сбор данных протекает медленно, что означает, что случаи "раскрываются" много позже даты инцидента.¹⁰

⁶ Данная цифра представляет собой количество несчастных случаев, зарегистрированное официальными механизмами сбора данных и/или зафиксированное в госпиталях, неправительственными организациями (НО) или полученное из средств массовой информации. Действительное количество несчастных случаев определено выше, т.к. многие страны не имеют механизмов сбора данных, сбор данных не работает на общенациональном уровне, не включает все группы населения или был затруднен по соображениям безопасности или географическими проблемами.

⁷ Этими десятью странами без новых несчастных случаев были: Албания, Армения, Гамбия, Гондурас, Латвия, Мавритания, Намибия, Франция, Чили и Южная Африка.

⁸ Имеются в виду следующие страны: Бангладеш, Греция, Кипр, Ливия, Малайзия, Молдова и Черногория.

⁹ Согласно Докладу Landmine Monitor за 2008 год, в 2007 году произошло 5426 случаев в 78 странах и регионах. По причине медленного сбора и проверки данных общая цифра 5426 была исправлена на значение 5473; изменение затронуло Афганистан, Азербайджан, Чад, Колумбию, Грузию, Иордан, Нагорный Карабах, Нигер, Россию, Шри Ланка и Таджикистан.

¹⁰ Например, в 2008 году, благодаря новым данным, Landmine Monitor обнаружил 256 дополнительных случаев за 2006 год по одному Афганистану, по сравнению с результатом, полученным на основании данных, доступных в 2007 году. Эти данные стали доступными для Landmine Monitor только в середине 2008 года. Обновленные данные по случаям за 2008 год были получены в начале сентября 2009 от нескольких стран, включая Афганистан, Камбоджу, Колумбию и Чад, но эти данные не могли быть учтены из-за их неполного характера.

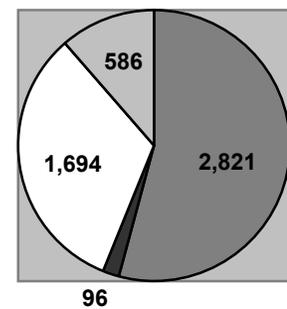
Государства и прочие территории со случаями мин/СВУ/ВПВ в 2008 году¹¹

Африка	Америка	Тихоокеанский регион	Европа	Содружество Независимых Государств	Ближний Восток и Северная Африка
Ангола	Колумбия	Афганистан	БиГ	Азербайджан	Алжир
Бурунди	Никарагуа	Бангладеш	Греция	Беларусь	Египет
Гвинея-Биссау	Перу	Вьетнам	Кипр	Грузия	Иран
ДР Конго	Сальвадор	Индия	Польша	Киргизстан	Ирак
Замбия	США	Индонезия	Сербия	Молдавия	Израиль
Зимбабве		Камбоджа	Турция	Россия	Иордан
Кот д'Ивуар		Китай	Хорватия	Таджикистан	Йемен
Кения		Юж. Корея	Черногория	Украина	Кувейт
Мали		Лаосская НДР	Косово	Абхазия	Ливан
Мозамбик		Малайзия		Нагорный Карабах	Ливия
Нигер		Монголия			Марокко
Руанда		Мьянма/Бирма			Палестина
Сенегал		Непал			Западная Сахара
Сомали		Пакистан			
Судан		Таиланд			
Уганда		Филиппины			
Чад		Шри-Ланка			
Эритрея					
Эфиопия					
Джибути					
19 государств, территория	5 государств	17 государств	8 государств, 1 территория	8 государств, 2 территории	12 государств, 2 территории

Демографические параметры НС

Приблизительно 61% случаев 2008 года (когда был известен гражданский/военный статус пострадавших) составляли гражданские лица (2821 из 4611).¹² Хотя гражданские лица все еще представляют собой большинство в процентном отношении от общих случаев, их количество продолжает снижаться от 81% в 2005 году до 71% в 2007 году.¹³ Это происходит в основном из-за высокого количества случаев с военными в **Колумбии** (507) и в **Мьянме** (508). Другие причины представляли собой возможное дублирование отчетности в средствах массовой информации о случаях с военными и серьезных инцидентах, повлекших за собой неоднократные случаи с данным контингентом. В целом, в соответствии с Колумбийской и Мьянмской

Несчастные случаи в 2008г. По гражданскому/военному статусу



¹¹ Самодельное взрывное устройство СВУ относится к активированному жертвой самодельному взрывному устройству.

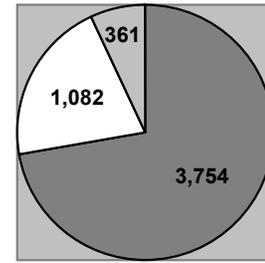
¹² Гражданский/военный статус в 586 случаях не был известен.

¹³ См. Доклад *Landmine Monitor* за 2008г., р. 53 (Доклад *Landmine Monitor* за 2008 год», стр. 53).

Несчастные случаи в 2008г.
по полу

отчетностью было заявлено о 1694 случаях как о 60% среди контингента сил безопасности.

В 2008 году при разминировании произошло 96 случаев в 14 странах, что составило 20% уменьшения по сравнению с 2007 г., в течение которого произошло 120 случаев.¹⁴ Несомненно, большинство случаев при расчистке приходилось на **Афганистан** (51 случай, 53% от всех случаев при разминировании



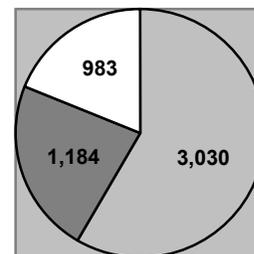
■ Мужчины □ Пол неизвестен ▒ Женщины

в 2008 г), следующей страной была **Босния и Герцеговина** (восемь, только 30% от общих случаев по вине мин/ВПВ в этой стране), **Иран** (восемь), **Камбоджа** и **Ирак** (по семь в каждой стране). Имеется значительное снижение в **Камбодже** из-за резкого уменьшения количества случаев при разминировании (семь, по сравнению с 17 в 2007 г.) и в **Ливане** (один, по сравнению с 16). В **Мозамбике** при разминировании был зафиксирован только один случай с женщиной). Кроме того, среди общего количества случаев с военным контингентом присутствуют 12 случаев, при которых в момент инцидента выполнялась расчистка.

Подавляющее большинство случаев происходило с мужчинами (3754 или 91% от 4115) и 361 (9%) с женщинами. Принадлежность к полу в 1082 случаев была неизвестна (21%, по сравнению с 19% в 2007 г). При случаях только с гражданскими лицами женщины составляли 12% (309 случаев из 2478, когда пол был известен). Женщины представляли группу большинства несчастных случаев в трех странах (**Бангладеш**, **Мозамбик** и **Руанда**), но это было связано с особыми инцидентами, служившими причиной неоднократных случаев, а не с характером деятельности, который угрожал бы женщинам конкретным риском.

В **Йемене**, **Лаосской НДР**, **Непале** и **Сомалиленде** процент случаев с женщинами был намного выше, чем усредненное значение 2008 года, потому что определенная ежедневная хозяйственная деятельность этих женщин типично подвержена высокому риску. Например, в **Йемене** женщины традиционно ухаживают за животными, собирают воду, продукты или древесину. В **Лаосской НДР** и **Непале** женщины более сильно вовлечены в сбор металлолома или связанную с этим деятельность.

Несчастные случаи в 2008г.
По возрасту



■ Взрослые
■ Дети
□ Возраст неизвестен

Доля детей составляла 28% случаев, когда был известен возраст (1184 из 4214). О возрасте приблизительно 19% (983) людей ничего не было известно. При инцидентах только с

¹⁴ 14 стран, имевшие случаи при разминировании: Афганистан, Босния и Герцеговина, Иран, Ирак, Йемен, Камбоджа, Ливан, Мозамбик, Никарагуа, Хорватия, Судан, Таджикистан и Шри Ланка.

гражданскими лицами дети составляли 41% от случаев, когда был известен возраст.¹⁵ Почти три четверти детских случаев составляли мальчики (869) и 193 случая приходилось на девочек; пол в 122 детских случаях не был известен. В растущем количестве стран и регионов с НС, мальчики составляли единственную самую большую группу несчастных случаев: **Иордан, Йемен, Лаосская НДР, Непал, Сальвадор, Сомалиленд, Судан Чад и Эритрея** (по сравнению только с тремя странами в 2007 году: **Косово, Лаосская НДР и Чад**,). В **Афганистане** мальчики представляли почти половину всех гражданских случаев, что является существенным увеличением по сравнению с 2007 годом.

Что касается всех случаев со взрослыми людьми, 93% составляли мужчины (2828 из 3030). Однако, менее половины мужчин при этом были гражданскими лицами (1358 или 48% случаев со взрослыми мужчинами). Приблизительно 5% случаев произошли с женщинами (164), включая 137 гражданских лиц (84% случаев с взрослыми женщинами).¹⁶

НС и устройства, ставшие их причиной

В более четверти случаев тип устройства, послужившего причиной несчастного случая, не был известен (1342). А в 3078 случаях тип устройства был известен:¹⁷

- противопехотные мины, послужившие причиной 715 случаев (23%), снижение по сравнению со значением 25% в 2007 году;
- противотранспортные мины, послужившие причиной 440 случаев (рост до 14% от 13% в 2007 году);
- мины неустановленного типа, послужившие причиной 486 случаев (рост до 16% от 11% в 2007 году);
- кассетные боеприпасы, послужившие причиной 125 случаев (снижение до 4% от 5% в 2007 году);¹⁸
- другие ВПВ, послужившие причиной 1227 случаев (рост до 40% от 36% в 2007 году); и
- активированные жертвой СВУ, послужившие причиной 80 случаев (ниже 3%, снижение приблизительно от 10% в 2007 году).¹⁹

Случаи по вине ВПВ (включая случаи, причиненные кассетными боеприпасами) произошли в 49 государствах/регионах, случаи с противопехотными минами произошли в 31 стране, случаи по вине антитранспортных мин - в 19, случаи по вине активированных жертвой СВУ - в 10 и случаи по вине кассетных боеприпасов - в 9 странах.

¹⁵ Это составляет 1040 гражданских случаев с детьми из 2566 гражданских случаев, когда возраст был известен. Кроме этого, имелось несколько случаев с детьми-солдатами и несколькими детьми, чей гражданский или военный статус не мог быть определен.

¹⁶ В 38 случаях со взрослыми людьми о поле ничего не было известно.

¹⁷ Как и во все предыдущие годы, Колумбийские случаи (777) были исключены, потому что были неправильно квалифицированы, как причиненные противопехотными минами.

¹⁸ Как и во все предыдущие годы, данная цифра не включает прямые случаи поражения кассетными боеприпасами.

¹⁹ Кроме того, имелось пять случаев по вине СВУ, активированных транспортом. Таким образом, СВУ функционировали как противотранспортные мины.

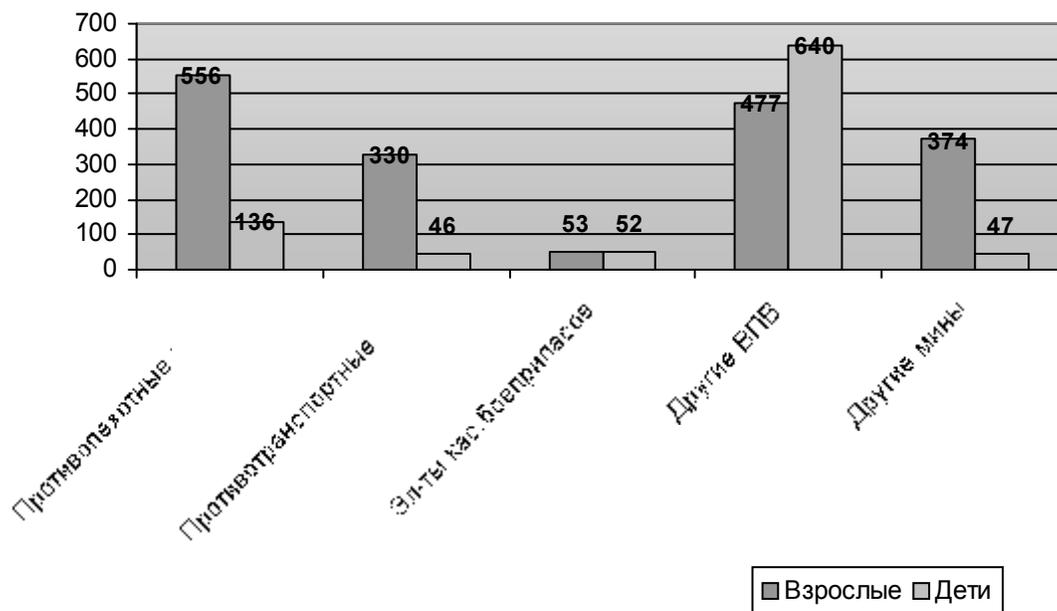
В случаях с противопехотными минами, когда был известен возраст, взрослые люди составляли большинство (80%).²⁰ Почти во всех случаях с противопехотными минами взрослые люди были мужчинами (94%), включая 54 человека саперного персонала. В **Камбодже, Мьянме и Пакистане** гражданские лица, главным образом, поражались противопехотными минами. Взрослые люди составляли также большинство при случаях срабатывания противотранспортных мин (88%) и 95% из них были мужчины. Гражданские лица во время разездов имели особый риск поражения противотранспортными минами в **Афганистане и Пакистане**.



Как и в предыдущие годы, кассетные боеприпасы были единственным типом устройств, для которых соотношение поражения детей-взрослых было 50 на 50. **Лаосская НДР** была единственной жестоко затронутой страной, где дети входили в состав огромной группы случаев по вине кассетных боеприпасов. В **Камбодже**, которая была менее засорена невзорвавшимися суббоеприпасами, чем Лаосская НДР, дети также составляли самую большую группу несчастных случаев по вине кассетных боеприпасов.

²⁰ В 556 из 692 случаев по вине противопехотных мин возраст жертв был не известен.

Несчастные случаи в 2008г. по возрасту и типу взрывного устройства



Когда мы смотрим на количество случаев по вине ВПВ, исключая данные по случаям с кассетными боеприпасами, мы видим, что большинство случаев произошло с детьми (57%).²¹ Когда пол был известен, мальчики составляли приблизительно 45% случаев ВПВ, мужчины - 42%, девушки - 9% и женщины - 4%. Мальчики чаще всего подрывались на взрывоопасных пережитках войны в **Афганистане, Йемене, Камбодже, Лаосской НДР, Непале, Судане, Чаде и Эритрее.**

Виды деятельности во время инцидента

Несмотря на то, что во многих случаях важная информация о деятельности, выполняемой во время минного/ВПВ инцидента, была недостаточной, Landmine Monitor был способен собрать данный вид информации по 3617 (или 70%) случаям, которые он идентифицировал. Из-за большого процента случаев с военным контингентом деятельность по обеспечению безопасности представляла собой наиболее общий вид деятельности (1305), несмотря на то, что силы безопасности были также вовлечены в инциденты. Например, при разъездах, выполнении расчистки, при манипуляции с устройствами и обращении с ними.

Второй наиболее общий вид деятельности во время инцидентов составляли разъезды (516) с наиболее частыми случаями по вине противотранспортных мин (44%) или противопехотных мин (23%).

²¹ 640 из 1117 случаев по причине ВПВ, при которых возраст был известен, исключая случаи по вине кассетных боеприпасов.

Несчастные случаи были следствием ухода за животными (247), нахождением вблизи или прохождением мимо в момент инцидента (207), играми или развлечениями (197), сбором продуктов/воды/древесины(182. Все случаи при ежедневной хозяйственной деятельности были сведены к результату 651, что составило 18% случаев, по которым информация о виде деятельности была известна.²² При выполнении ежедневной деятельности гражданские лица составили 92% от тех случаев (602). Взрослые люди составили приблизительно 56% случаев, которые произошли в течение ежедневной хозяйственной деятельности, а 44% приходилось на детей. Большинство случаев при ежедневной хозяйственной деятельности произошли по вине мин (311), как правило противопехотных (210). Однако, дети имели намного более высокий риск поражения от ВПВ в течение ежедневной хозяйственной деятельности. Эти цифры исключают случаи преднамеренных действий с взрывными устройствами ради получения экономической выгоды.

Деятельность, в соответствии с которой люди умышленно или неумышленно непосредственно взаимодействовали с взрывными устройствами, была причиной 452 случаев. Эта цифра включает 188 человек, пытавшихся разобрать взрывные устройства, 145 человек брали в руки взрывные устройства (исключая случаи разминирования), 88 человек собирали металлолом, 29 играли с ними и двое нагревали взрывные устройства на огне. Необходимо заметить, что многие случаи на рыбалке или выпасе животных, вероятно, также были причиной неслучайного контакта с взрывными устройствами. Это могло бы объяснить, почему дети имели повышенный риск поражения от ВПВ, нежели чем от мин во время ежедневной хозяйственной деятельности. Три четверти случаев, при которых устройства брались в руки, произошли по вине ВПВ и, как правило, жертвами были мужчины (85%). Самую большую группу несчастных случаев представляли мальчики (45%), в следующую группу входили мужчины (40%), затем девушки (10%) и женщины (5%). Мальчики имели особо высокий риск поражения в **Камбодже** и **Непале** (где девочки также имели высокий риск). Деятельность по сбору металлолома стала деятельностью с возрастающей угрозой для мужчин в **Египте**.

Другим видом деятельности была работа по уничтожению коки (68 в **Камбодже**) и труд по переноске грузов/принудительный труд (8 в **Мьянме**).

Региональный разрез

В 2008 году случаи были зарегистрированы в каждом регионе мира (см. таблицу ниже). Наблюдается существенное увеличение в Тихоокеанском регионе и Содружестве Независимых Государств (СНГ).

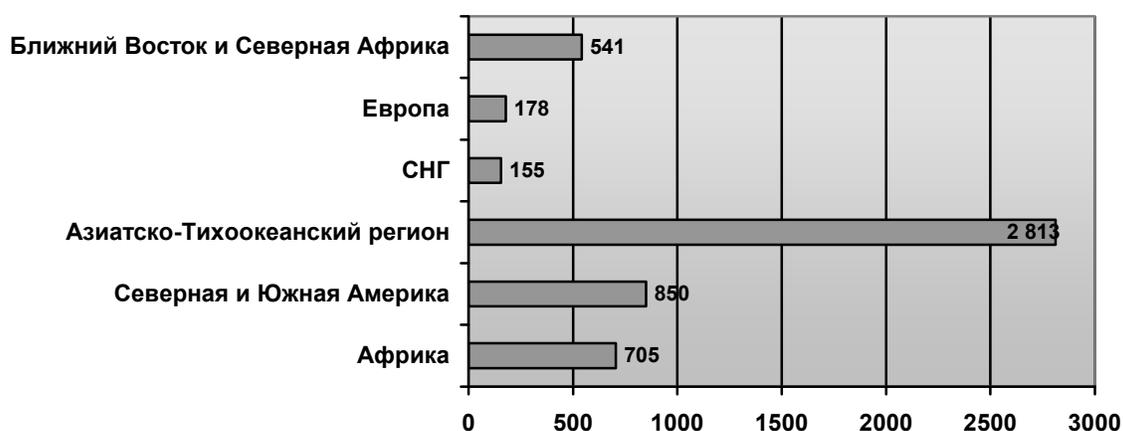
Регион	2008 г		2007 г	
	Количество случаев	Количество стран/регионов с НС	Количество случаев	Количество стран/территорий с НС
Африка	705	20	954	24
Ближний Восток и Северная	541	14	686	13

²² Это значение возрастает до 28% при исключении случаев, происходящих вследствие деятельности по обеспечению безопасности из общего количества случаев, при которых вид деятельности во время инцидента известен.

Африка				
Америка Северная и Южная	805	5	982	7
Европа	178	9	238	9
Содружество Независимых Государств	155	10	118	10
Тихоокеанский регион	2813	17	2495	15

В 2008 году 26 государств-участников, несущие ответственность за значительное количество пострадавших, отчитались за 55% общего количества случаев (2867) и только две страны из них (**Афганистан** и **Колумбия**) отчитались за 34% общего количества случаев (1769).

К-во несчастных случаев в 2008г. по регионам



Тенденции, имевшие место в 2008 году среди стран со 100 или более НС

Государство	Случаи в 2008 г	Случаи в 2007 г
Афганистан	992	842
Колумбия	777	904
Мьянма	721	438
Пакистан	341	271
Камбоджа	269	352
Ирак	263	216
Чад	131	188
Сомали	116	74
Лаосская НДР	100	100
Турция	100	101

В 2008 году 35 стран зарегистрировали рост числа несчастных случаев по сравнению с 2007 годом, а в некоторых странах - значительный. Например, в **Египте** (рост от 25 до 40), в **Ираке** (рост от 216 до 263) и в **Пакистане** (рост от 271 до 341).

- В **Афганистане** также наблюдался первый прирост случаев, начиная с 2005 года, что вывело его на первое место по количеству случаев в 2008 году (рост от 842 до 992).
- В **Грузии** количество случаев увеличилось по причине конфликта 2008 года (рост от 3 за предыдущий год до 26).

- В **Мьянме** зарегистрировано увеличение по причине получения доступа к информации о военных случаях (рост от 438 до 721).

В 2008 году в 37 странах наблюдалось меньшее количество случаев по сравнению с 2007 годом. Например, во **Вьетнаме**, **Непале** и **Чаде**.

- С 2006 года **Камбоджа** продолжала курс на снижение (понижение до 269 случаев от 352 в 2007 году); значение 2008 года составляет лишь 31% от значения 2005 года, когда были зарегистрированы 875 случаев.
- С 2007 года в **Колумбии** продолжалось падение количественного показателя (понижение до 777 от 904), впервые с 2005 года Колумбия перестала лидировать по количеству несчастных случаев.
- Впервые в **Ливане**, начиная с конфликта 2006 года, количество случаев вернулось к уровню 2005 года (понижение до 28 от 130 в 2007 году и от 207 в 2006 году).
- Однако, во многих других странах снижение количества несчастных случаев можно отнести за счет худшего сбора данных, например, в **Бурунди**, **Намибии** и **Эфиопии**.²³

Новые несчастные случаи в 2009 году

В 2009 году продолжалась регистрация случаев, по крайней мере в 59 странах и территориях по состоянию на сентябрь 2009 г., включая три страны, в которых в 2008 году никаких случаев не было зарегистрировано (**Албания**, **Узбекистан** и **Япония**).²⁴ В **Гвинее-Биссау**, **Западной Сахаре** и **Чечне** зарегистрированное количество имело то же самое или более высокое значение, чем годовой итоговый показатель за 2008 год.

Сбор данных

В 1999 году Landmine Monitor отметил, что: «по-прежнему трудно получить точную информацию о жертвах, пострадавших от мин и оставшихся в живых», а также «серьезную нехватку таких сведений».²⁵ В 1999 году наиболее доступной информацией была информация о пациентах из реабилитационных программ Международного Комитета Красного Креста, то есть, не текущие данные о жертвах несчастных случаев. Landmine Monitor также отметил, что методы сбора данных «могут причинить больше ущерба, чем пользы, если они распространяются и не связаны должным образом с действиями, которые являются материальными для общины, где живет выжившая жертва».²⁶

В 2009 году было установлено, что всесторонние данные о несчастном случае являются критическими для понимания области задач и нужд выживших жертв. Главным

²³ В трех странах (Израиль, Лаосская НДР и Сирия) в 2008 году произошло столько же случаев, сколько в 2007 году.

²⁴ В 2009 году Landmine Monitor обнаружил 5 новых случаев по вине ВПВ, один человек был убит и четверо ранены в двух инцидентах на острове Окинава, Япония. Три несчастных случая из пяти произошли 24 марта 2009 года в самом худшем инциденте, из числа зарегистрированных с 1974 года. Один американский морской пехотинец был убит, другой морской пехотинец и матрос были ранены при размещении боеприпаса на военном объекте США. Эрик Талмидж, "Через 60 лет после Второй Мировой войны, Окинава все еще изобилует бомбами", *Национальное Информационное Агентство Канады Canadian Press*, 3 мая 2009.

²⁵ См. "Доклад Landmine Monitor за 1999", р. 19. Доклад Landmine Monitor за 1999 год, стр. 19).

²⁶ Там же, стр. 20.

предназначением данных о несчастных случаях (и службах) является их использование при планировании, а не только для оказания помощи пострадавшим, а также для решения прочих противоминных задач (таких, как расчистка территорий и обучение рискам жизнедеятельности в условиях, когда опасность представляют мины или ВПВ).

Хотя процесс сбора данных улучшился с 1999 года, Landmine Monitor регулярно сообщал в течение данного десятилетия о том, что случаи по вине мин/ВПВ безусловно не освещают состояние дел в достаточной степени из-за неадекватных механизмов сбора данных, недоступных местностей, конфликтов, недостающих данных о фатальных исходах, страха или политических соображений.

28 из 75 стран/регионов, имевших случаи в 2008 году, не имели официальных механизмов сбора данных, включая некоторые страны/регионы с устойчиво высокими цифрами несчастных случаев, например, **Иран, Мьянма и Пакистан** или в меньшей степени **Алжир и Уганда**. В 2008 году на эти 28 стран пришлось 1408 случаев (или 27% от общего количества по сравнению с 25% в 2007 году и от 19% в 2006 году). Эти цифры были получены Landmine Monitor по отчетам средств массовой информации. Оставшиеся 47 стран/регионов имели системы сбора данных, а 29 из них применяли Международную систему управления данными по противоминной деятельности (МСУД ПМД) с целью накопления собранных данных.²⁷

Однако, даже при существующих механизмах сбора данных поступала неполная информация от подавляющего большинства стран (43). Только в **Иордане, Камбодже, Косово и Таджикистане** данные о несчастных случаях за 2008 календарный год можно было считать "полными". В 2008 году эти страны отчитались за 306 случаев (6%), что означает, что 94% случаев 2008 года были зарегистрированы в странах, не имеющих полной информации или с отсутствующей системой сбора данных (рост от 93% в 2007 году и от 92% в 2006). Другая страна, имевшая полную информацию о несчастных случаях, **Албания**, вновь зарегистрировала случаи в 2009 году. Получая данные из средств массовой информации, госпиталей или от неправительственных организаций, Landmine Monitor обнаружил дополнительные случаи, не учтенные в 2008 году в 28 из 47 стран, имеющих механизмы сбора данных (955 или 18% от итогового количества случаев).

При существовании механизмов сбора данных наиболее общими проблемами являлись: ограниченная географический и демографический охват, отсутствие стандартной методологии, терминологии или видов собираемой информации, недостаток полезных сведений об устройствах, демографических, социально-экономических показателях или видах деятельности, нехватка возможностей, препятствующая профилактическому сбору данных, слабый контроль качества и недостаточность проверок, разнообразие исполнителей, работающих с неоднократным перекрытием данных, а также противоречивые сведения в автономных базах данных. Дополнительные проблемы

²⁷ При сопоставлении с «Доклад Landmine Monitor за 2003», р. 40 («Отчетом Landmine Monitor за 2003 год», стр. 40) выяснилось, что «Из 65 стран и семи регионов, отчитывавшихся за новые случаи по вине мин в течение 2002 - 2003 гг., только 25 стран и четыре региона отчитались с применением МСУД ПМД или других баз данных для регистрации данных о несчастных случаях. Из них только 18 стран и два региона обеспечили Landmine Monitor исчерпывающими годовыми данными».

представляют собой следующее: данные о несчастном случае в недостаточной мере связаны с подтверждающими данными или данными по оказанию помощи пострадавшим, данные не участвуют в планировании или не связаны с механизмами предоставления дополнительных сведений, что в результате приводит скорее к сбору данных с целью компиляции, нежели ради оказания помощи.

Заключение

Хотя количество зарегистрированных случаев существенно понизилось в течение последних пяти лет, количество оставшихся неприемлемо высоко: в 2008 году по-прежнему имелось более 5000 зарегистрированных случаев. Эта цифра представляет собой солидную разницу от общей оценки в 26000 случаев за год в 90-ых годах, даже если невозможно измерить точность таковой оценки. Ибо мы никогда точно не узнаем сколько людей было убито или ранено минами или ВПВ в Афганистане, при сборе продуктов в Анголе или выращивании риса в Камбодже. Бесспорным является тот факт, что сбор данных о несчастных случаях все еще не отвечает требованиям во многих странах. Главная ответственность государств состоит в помощи тем, кто наиболее тяжело пострадал от мин и ВПВ, а предварительным необходимым условием такой помощи является точное определение количества пострадавших, также как и иждивенцев тех, кто не выжил.

ПРОГРАММА ОБУЧЕНИЯ РИСКАМ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Обзор 1999–2009гг.

Программа обучения рискам жизнедеятельности в условиях опасности, вызываемой наземными минами и взрывоопасными пережитками войны, значительно эволюционировала с момента вступления в силу Договора о запрете мин в 1999 году, и многие программы перешли от чисто словесного подхода к попыткам осуществить более масштабное изменение в поведении и снижении риска. В целом наблюдался значительный – хотя и не повсеместный – сдвиг от «осведомленности о минах» в 1999г. к «программе обучения рискам жизнедеятельности, вызываемым наземными минами/ВПВ в 2008г.¹ Повлиять на поведение, вызываемое опасными ситуациями, довольно трудно, так как оно зачастую связано со сложными экономическими, культурными и социальными факторами.

Задача программы обучения рискам жизнедеятельности - сократить число несчастных случаев, вызванных минами, приведенными в действие жертвой самодельными взрывными устройствами и взрывоопасными пережитками войны (ВПВ).² При хорошей организации программа обучения рискам жизнедеятельности включает сочетание действий: повышение осведомленности об угрозе через работу с населением с целью выявления путей сокращения риска и пропаганду изменения поведения, предоставление информации организациям, проводящим расчистку (и иногда даже взносы на разминирование), определение масштабов вмешательства, направленного на сокращение риска и вклад в помощь пострадавшим путем сбора данных и предоставления информации выжившим жертвам о помощи.

Более масштабный подход к сокращению ситуаций риска был осуществлен в рамках программы обучения рискам жизнедеятельности в 2008 году по крайней мере в шести странах (**Анголе, Вьетнаме, Камбодже, Колумбии, Лаосской Народно-Демократической Республике и Шри-Ланке**). В этих странах программы работали с населением с целью освоить альтернативное поведение, увеличить вклад на операции по расчистке и наладить связь с другими секторами развития, чтобы снизить влияние мин и ВПВ. Также усилилась поддержка программы обучения рискам жизнедеятельности в рамках противоминной деятельности благодаря связям с общественностью. Во **Вьетнаме** она помогла сделать расчистку более эффективной, а в **Анголе** внесла вклад в высвобождение земель.

Эффективные программы строятся на твердом представлении о целевых группах программы обучения, и причин их подверженности риску.³ В соответствии с обзором

¹ Термин «обучение» отражает переход от простой осведомленности об угрозе — люди в пострадавшей местности часто уже знают об этой проблеме — к включению населения в диалог о проблемах и возможных решениях.

² Ссылка на ВПВ, как и на мины, признает тот факт, что невзорвавшиеся боеприпасы или оставленные невзорвавшиеся боеприпасы становятся причиной столь же большого количества жертв, если не большего, чем мины в большинстве пострадавших стран/областей.

³ Например, исследование МАГ и ЮНИСЕФ 2006 года в Лаосской Народно-Демократической Республике поставило под сомнение всеобщее предположение, что люди занимаются опасной для жизни деятельностью из-за отсутствия выбора, и выявило, что: «Хотя добровольное принятие существующего риска было

Landmine Monitor почти всем программам обучения рискам жизнедеятельности не доставало тщательного анализа. Действительно, в 2008 году, по меньшей мере, в 26 странах и областях программы обучения все еще осуществлялись без всесторонней оценки потребностей.⁴ В **Афганистане**, к примеру, где действует старейшая в мире противоминная программа, по оценке Евросоюза 2008 года, оказалось, что программа обучения не основывалась на понимании того, что собой представляет целевая аудитория.⁵

Программа обучения рискам жизнедеятельности в 2008 году

В 2008г. программа обучения проводилась в 57 странах и областях, по сравнению с 61 страной и областью в 2007г. Деятельность по реализации программы обучения значительно расширилась в **Йемене** и **Сомали**, а также до некоторой степени в 10 других странах.⁶ В **Палестине** программа обучения сократилась в 2008г., но резко увеличилась в связи с конфликтом в Газе в декабре 2008 – январе 2009гг.

Страны и другие территории с программой ОРЖ в 2008 году

Африка	С. и Ю. Америка	Азиатско-Тихоокеанский регион	Европа	Содружество Независимых Штатов	Средний Восток и Северная Африка
Ангола	Колумбия	Афганистан	Албания	Армения	Алжир
Бурунди	Никарагуа	Вьетнам	Босния и Герцеговина	Азербайджан	Египет
Гамбия	Перу	Камбоджа	Кипр	Грузия	Иран
Гвинея-Бисау	Сальвадор	Лаосская Народно-Демократическая Республика	Польша	Россия	Ирак
Демократическая Республика Конго	Эквадор	Мьянма/Бирма	Хорватия	Таджикистан	Иордания
Замбия		Непал	Косово	Абхазия	Йемен
Зимбабве		Таиланд		Нагорный Карабах	Ливан

зачастую обусловлено бедностью, но редко воспринималось намелением или отдельными людьми как единственный вариант». Выяснилось, что чаще всего люди шли на риск, связанные с НБ, потому что их решение принималось рационально, на основе взвешивания потенциальных затрат и выгод по всему набору имеющихся вариантов». Джо Дарэм, «Оценка потребностей в Лаосской Народно-Демократической Республике», Journal of Mine Action, Выпуск 11.1, лето 2007.

⁴ За последние три года не проводилось оценки потребностей в следующих странах и территориях: Абхазия, Афганистан, Азербайджан, Демократическая Республика Конго, Египет, Замбия, Западная Сахара, Зимбабве, Иран, Йемен, Мавритания, Нагорный Карабах, Пакистан, Перу, Россия, Сенегал, Сомалиленд, Сирия, Таиланд, Уганда, Хорватия и Южная Корея. Оценка потребностей была проведена только в ограниченном количестве географических областей: в Ираке, Мозамбике, Сомали и Чаде.

⁵ Пол Дэвис и Брюс Тодд, «Полугодовая оценка Минной Программы в Афганистане – Итоговый отчет», Программа Евросоюза по Афганистану, апрель 2009г., стр. 62.

⁶ Расширение программы обучения отмечалось в следующих странах: Босния и Герцеговина (хотя с 2006г. и по настоящее время наблюдался некоторый спад), Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Иордания, Кипр, Мали (в связи с инцидентом), Перу, Таджикистан Сомали и Эритрея.

Кения		Шри-Ланка			Сирия
Мали		Тайвань			Западная Сахара
Мавритания					Палестина
Мозамбик					
Руанда					
Сенегал					
Сомали					
Судан					
Уганда					
Чад					
Эритрея					
Эфиопия					
Сомалиленд					
19 стран, 1 территория	Пять стран	Восемь стран, 19 стран, 1 территория	Пять стран, 1 территория	Пять стран, две территории	Восемь стран, две территории

Сокращение программ обучения рискам жизнедеятельности (ОРЖ) в связи с сокращением финансирования или потенциала было отмечено в 10 странах⁷. Деятельность снизилась в нескольких странах и территориях, наряду со снижением потребности в ПОРЖ: **Абхазия, Бурунди, Кения, Нагорный Карабах и Никарагуа**. Согласно имеющимся данным, в **Мозамбике** снизилось количество участников ПОРЖ, однако она стала больше интегрироваться в деятельность, связанную с расчисткой территорий.

В ряде государств программ ОРЖ не существовало, хотя количество жертв и уровень засорения минами говорят о вероятной потребности в таких программах: **ДРК, Индия, Китай, Кувейт, Ливия, Руанда Северная Корея, Турция и Филиппины**. В **Мьянме** на протяжении последних нескольких лет был проведен анализ потребности, однако было проведено лишь ограниченное количество мероприятий в рамках ПОРЖ по причине продолжающегося конфликта.

В большинстве других государств и территорий уровень ПОРЖ либо оставался таким, как и в 2007 году, либо не было сравнительных данных за 2008 год.

⁷Десять стран, в которых произошло сокращение программы обучения в связи с сокращением финансирования или возможностей: Ангола, Замбия, Зимбабве, Индия, Мавритания, Сальвадор, Таиланд, Чад, Чили и Шри-Ланка.

Цель обучения рискам жизнедеятельности

Информацию касательно того, кому и по какой причине угрожает опасность, следует анализировать, исходя из данных о загрязнении, имеющихся жертвах, обследований по воздействию наземных мин, а также опросов на предмет знаний, поведения и существующей практики (ЗПП). Информация о жертвах показала, что подавляющее число несчастных случаев происходит в процессе привычной хозяйственной деятельности, а именно: земледелия, выпаса скота и сбора урожая, топлива, воды, строительных материалов и металлолома для продажи. Сбор металлолома был причислен к опасным видам деятельности в более чем 14 государствах и территориях.⁸ В **Лаосской НДР** это стало причиной 32% взрывов в 2008 году.

Путешествия (включая переход границы, иногда нелегальным образом, как например, в **Греции** и **Таиланде**) стали причиной жертв, так же как попытка разобрать боеприпасы с целью извлечения взрывателя или из любопытства, в частности среди детей и подростков. Большинство жертв - мужского пола, хотя в некоторых государствах значительную часть жертв составили женщины и дети (см. раздел **Данных о жертвах**).

Особенно уязвимы беженцы и перемещенные лица (ПЛ), будь то место их дислокации во время путешествия или по дороге домой. В 2008 году более чем 19 государств доложили о программах ОРЖ, направленных на обучение беженцев и ПЛ.⁹ В 2008 году жертвами мин стали нелегальные иммигранты на **Кипре** и в **Греции**.

Люди также подвергаются опасности, когда опасные зоны не отмечены, когда отметки не соответствуют действительности или информация не обновляется, как это было в случае со многими странами, например, в **Анголе** и **Турции**. Территории, засоренные остатками касетных боеприпасов, как в южном **Ливане**, очень трудно пометить.

Во многих странах оценка потребностей, включая опросы ЗПП, проводится в рамках текущего сбора информации во время деятельности, связанной с программой ОРЖ. В 2008 году Landmine Monitor удалось получить доступ к данным оценки и опросов в девяти государствах: во Вьетнаме, Камбодже, северном Ираке, Непале, Пакистане, Сербии, Сомали, Эритрее и Эфиопии. Только три из них, **Непал**, **Сомали** и **Эфиопия**, признали, что людям не хватает информированности или знаний.¹⁰ Большинство исследований показали, что в целом люди были в курсе опасности, исходящей от мин/ВПВ, однако все равно поведение их было рискованным.

Например, в **Сербии** рискованное поведение было отмечено более, чем на 90%

⁸О сборе металлолома сообщали следующие страны: Албания, Алжир, Босния и Герцеговина, Вьетнам, Грузия, Египет, Ирак, Иордания, Йемен, Косово, Лаосская НДР, Палестина, Уганда и Шри Ланка.

⁹ Программы ОРЖ проводились для ПЛ и беженцев в: Афганистане, Гамбии, Грузии, Греции, Демократической республике Конго, Замбии, Ираке, Кении, Кувейте, Руанде, Сенегале, Сомали, Судане, Уганде, Филиппинах, Хорватии, Шри Ланке, Эритрее и Эфиопии.

¹⁰ ЖМЦГР, "Оценка потребности и потенциала для ОРЖ в Сомалийском регионе, Эфиопии", Женева, 20 мая 2008г.; ЮНИСЕФ/Центр экологических исследований и деятельности населения, "Знание, поведение и практика: Самодельные взрывные устройства, Наземные мины и другие Взрывоопасные пережитки войны," Сокращенная версия, Непал, январь 2008г., стр. 13; и Вашингтон Окейо, "Отчет об опросе ЗПП 2008г.," НИ, ноябрь 2008г., стр. 2.

опрошенных территорий, засоренных минами. Согласно отчету «Norwegian People's Aid» (NPA) в 2009 году, жители пораженных районов «казалось, недооценивали опасность» невзорвавшихся элементов кассетных боеприпасов». ¹¹ «Частота происшествий такова, что вероятность срабатывания невзорвавшихся элементов кассетных боеприпасов возрастет вместе с растущей потребностью населения в использовании земель, непригодных ввиду засорения остатками боеприпасов». ¹²

В северном **Ираке**, опрос ЮНИСЕФ/организации Handicap International (HI) показал, что знания о минах и НБ были хорошими, а наиболее пострадавшие принимали участие хотя бы в одном заседании по программе ОРЖ. Несмотря на это, некоторые их знания были скорее поверхностного характера (например, об опознавательных знаках и процедурах эвакуации с минных полей), а некоторые из пораженных деревень до сих пор не получили ОРЖ. В некоторых районах женщины были «менее осведомлены», чем мужчины (но и меньше подвержены риску). Дети, благодаря школьной программе, как правило, были «более осведомлены», чем взрослые. ¹³

Методы реализации обучения рискам

Хотя прилагалось все больше объединенных усилий, зачастую в центре внимания ОРЖ в 2008 году было скорее распространение простых сообщений об угрозе, нежели объединенные усилия по уменьшению рискованного поведения. Доставка этих сообщений продолжалась следующими путями: при помощи специально организованных команд; через работу с населением путем обучения руководителей общин, религиозных лидеров или деятелей церкви; путем внедрения в школьную программу, СМИ и распространения материалов.

Хоть большинство программ и принимали важность «коммуникации с целью изменения поведения» в рамках более масштабной стратегии снижения рисков, мало кому удалось в 2008 году претворить теорию в жизнь. В **Анголе** использовали основанную на решении методiku, где НПО работали с целевыми группами населения, обсуждали проблему мин/ВПВ и искали пути ее решения. Применялись и такие уже опробованные приемы оценки сельской местности приемы, такие как топографическая съемка и сезонные календари. В **Камбодже** для снижения рисков был применен подход, объединяющий привычную хозяйственную деятельность с противоминной деятельностью, правовое принуждение и контроль пунктов приема металлолома.

В **Колумбии** МККК и Колумбийский Красный Крест провели мероприятия по снижению рисков с целью обеспечения свободного доступа населения к таким важным ресурсам, как вода, школы и сельскохозяйственные угодья. В **Лаосской НДР** в 2008 году был одобрен подход, подразумевающий изменение поведения и сведение его к минимуму у взрослого населения, сознательно подвергающего себя риску. В рамках литейного проекта, реализуемого организацией «Mines Advisory Group»(MAG) (Консультативная группа по

¹¹ NPA, «Отчет о влиянии взрывоопасных элементов кассетных боеприпасов в Сербии», январь 2009г., стр. 45.

¹² Там же, стр. 48.

¹³ ЮНИСЕФ/НИ, «Опрос на предмет выяснения знаний, поведения и практики в рамках ПОРЖ в северном Ираке, 2008г.: Доклад о мониторинге влияния минной опасности», 2008г., стр. 76.

противоминной деятельности) в Лаосской НДР было проведено обучение технике безопасности среди сборщиков металлолома. В **Шри Ланке** команды ПОРЖ выступили в роли звена связи с организациями, обеспечивающими помощь в чрезвычайных ситуациях. Во **Вьетнаме** Гуманитарный фонд «Golden West» начал проект с целью снижения риска при сборе металлолома, определив 28 «безопасных зон».

Сообщалось, что как минимум в 24 государствах и территориях была налажена координация работы с населением, в частности между работой в пострадавших населенных пунктах и разминированием.¹⁴ Уровень и тип связей отличались в зависимости от страны. Например, в **Анголе**, организации ПОРЖ были тесно связаны с провинциальными центрами по разминированию и обеспечивали население информацией о том, как сообщать о загрязнении и жертвах. Команды по связям с населением MAG, в основном, занимались опросами в поддержку освобождения земель и оценки воздействия. В **Боснии и Герцеговине** Планы по вовлечению населения в противоминную деятельность привлекали население к принятию решений. Во **Вьетнаме** организация MAG сообщила о том, что их потенциал по работе с населением, созданный в конце 2007 года, почти на четверть увеличил производительность при расчистке земель, благодаря улучшению качества предоставляемой информации и надежности информационных структур, созданных с заинтересованными сторонами.¹⁵ Больше чем в четырех государствах работали номера горячих линий для гражданских лиц, по которым они могли сообщить о минном засорении.¹⁶

Около половины всех программ ОРЖ в 2008 году можно было охарактеризовать как основанные на работе с населением.¹⁷ Представители общественности, зачастую добровольцы, прошли обучение (обычно организованное НПО, но иногда и властями) по распространению ОРЖ - сообщений, а также часто для того, чтобы выполнять функции фокусных точек противоминной деятельности, обеспечивая информацию о загрязнении и жертвах, а иногда и по расстановке приоритетов на местах. Некоторые программы включали в себя методы обучения детей детьми.¹⁸ По крайней мере, в 15 государствах и территориях общества национального Красного Креста и Красного Полумесяца работали по программам ОРЖ и участвовали в противоминной работе через свои волонтерские сети.¹⁹

¹⁴ 24 государства/территории с какой-либо формой координации работы с населением: Абхазия, Албания, Ангола, Азербайджан, Босния и Герцеговина, Бурунди, Вьетнам, Демократическая республика Конго, Ирак, Иордания, Йемен, Камбоджа, Косово, Лаосская НДР, Ливан, Мозамбик, Сенегал, Сомали, Судан, Уганда, Чад, Шри Ланка, Эритрея и Эфиопия.

¹⁵ Эл.сообщение от Рут Ботомли, Менеджер по связям с населением в Юго-восточной Азии, MAG, 23 июля 2009г..

¹⁶ Примеры государств, имеющих горячие линии для граждан: Гвинея-Бисау, Грузия, Вьетнам и Эквадор.

¹⁷ Страны/территории с программами ОРЖ для населения: Афганистан, Албания, Ангола, Азербайджан, Босния и Герцеговина, Бурунди, Гвинея-Бисау, Демократическая республика Конго, Зимбабве, Ирак, Иордания, Йемен, Камбоджа, Колумбия, Ливан, Лаосская НДР, Мозамбик, Непал, Сенегал, Сомали, Сомалиленд, Судан, Таджикистан, Таиланд, Уганда, Чад, Шри Ланка и Эквадор.

¹⁸ Метод обучения детей детьми использует детей и подростков в качестве ресурсов программы ОРЖ.

¹⁹ Деятельность Красного Креста и Красного Полумесяца по ОРЖ: Афганистан, Албания, Ангола, Азербайджан, Босния и Герцеговина, Западная Сахара (Марокканское общество Красного Полумесяца) Иран, Ирак, Иордания, Камбоджа, Колумбия, Кыргызстан, Непал, Таджикистан и Хорватия.

Всего в нескольких случаях ОРЖ проводилось противоминными центрами, чаще его проводили военные.²⁰ В нескольких государствах военные и полиция были привлечены к распространению ОРЖ - сообщений. В редких случаях ОРЖ-сообщения распространялись самими командами по расчистке:²¹ в **Молдове** и **Польше** это был единственный тип ОРЖ.

Во **Вьетнаме** ЮНИСЕФ спонсировал районные подвижные команды связи, и поскольку ЮНИСЕФ определил проект как инновационный эксперимент, было заключено, что проект оказался «не затратным, эффективным или подходящим средством донесения сообщений общественности».²²

ОРЖ в школах является эффективным способом доведения информации до многих детей, а интеграция ОРЖ в существующие структуры может сделать его более рентабельным и стабильным. К 2008 году ОРЖ было включено в программу обучения в 13 государствах и территориях²³ и преподавалось в школах, по меньшей мере, 15 других стран и территорий.²⁴ Однако ОРЖ в школах имеет свои ограничения и поэтому не может быть единственным средством для ОРЖ. ОРЖ в школах, в принципе, нацелено лишь на одну группу, а в некоторых странах дети даже не входят в первостепенную группу, исходя из анализа рисков. В **Боснии и Герцеговине** ОРЖ в школах, по-видимому, оказалось не полностью функциональным, а во **Вьетнаме** ЮНИСЕФ выяснил, что результаты ОРЖ в школах, где обучение рискам было включено в программу, не отличались от тех, где ОРЖ включено в программу не было. В некоторых государствах попытки полностью интегрировать ОРЖ в школьную программу потерпели неудачу по причине нехватки ресурсов или отсутствия поддержки со стороны министерств образования (хотя в некоторых школах обучение рискам все же проводилось).²⁵

Сообщения ОРЖ иногда включались в сообщения, не связанные с минами или другого рода сообщения: в **Шри Ланке** в сообщения о защите детей; в **Непале** как часть программы социальной мобилизации; в **Анголе** вместе с сообщениями о ВИЧ/СПИДе; в **Сенегале** в рамках программы защиты детей и управления стрессом/предупреждения конфликтов; в **Афганистане** в рамках защиты инвалидов; а в ряде государств вместе с сообщениями о легком и стрелковом оружии (ЛСО).

Обучение рискам жизнедеятельности в чрезвычайных ситуациях

Обучение рискам жизнедеятельности в чрезвычайных ситуациях проводилось во время и после конфликтов в 2008 году в **Грузии**, **Сомали**, **Чаде** и **Шри Ланке**, а в начале 2009 года в секторе Газа. Также обучение рискам в условиях чрезвычайной ситуации

²⁰ ОРЖ в противоминном центре: Зимбабве, Йемен, северный Ирак, Таиланд, Чад и Эритрея

²¹ ОРЖ вблизи мест расчистки в: Албании, Азербайджане, Бурунди, Мозамбике и Эфиопии.

²² Центр предоставления полномочий общинам ЦППО, “Поддержка Вьетнама ЮНИСЕФ в обучении рискам жизнедеятельности в условиях засорения минами”. Отчет об оценке (проект), 20 августа 2008г., стр. vii.

²³ Интеграция ОРЖ в школьную программу: Афганистан, Азербайджан, Босния и Герцеговина, Вьетнам, Замбия, Камбоджа, Лаосская НДР, Мозамбик, Нагорный Карабах, Непал (в 2009г.), Судан, Чад (в 2009г.) и Эритрея.

²⁴ Обучение рискам преподается в школах в: Грузии, Гвинее-Бисау, Иране, Ираке, Косово, Мавритании, Никарагуа, Палестине, Перу, Польше, Сальвадоре, Сенегале, Сирии, Таиланде и Уганде.

²⁵ Попытки внедрения ОРЖ в школьную программу потерпели неудачу в: Албании, Анголе, Беларуси, Таджикистане и Шри-Ланке.

проводилось в Демократической республике Конго и Непале.

Обучение рискам жизнедеятельности: Ответственность в рамках закона

Пункт 3 Статьи 6 Договора о запрете мин призывает каждую страну-участницу «обладающую соответствующим потенциалом», оказывать содействие программам повышения осведомленности о минном риске. Конкретных требований для пострадавших стран в предоставлении обучения рискам как таковых не существует.²⁶ Конвенция по кассетным боеприпасам обеспечивает сильной поддержкой программы в зонах, пострадавших от неразорвавшихся суббоеприпасов; особенно это обязывает пострадавшие страны-участницы проводить “обучение рискам, которому они подвергаются в связи с наличием таких остатков боеприпасов с целью достижения осведомленности об этих рисках у граждан, живущих в зонах, засоренных кассетными боеприпасами или вблизи них”, принимая во внимание положения Статьи 6 о международном сотрудничестве и помощи.²⁷ Помимо обеспечения ОРЖ страны-участники также обязуются учесть международные стандарты, включая Международные стандарты противоминной деятельности (МС ПМД).²⁸

Измерение эффективности обучения рискам

Оценки программ ОРЖ проводились в 2008 году, по крайней мере, в шести государствах,²⁹ и некоторые оценки потребностей также предоставили информацию об эффективности ОРЖ. Во всех оценках содержались рекомендации сделать больший упор на работе над изменением поведения и меньший – на распространении обычных сведений, добиваясь понимания целевой аудитории, поскольку оценка показала, что ни одна из программ не делает эту работу эффективно или достаточно. Другие рекомендации касались лучшего планирования, внедрения стандартов, создания более устойчивого обучения рискам и использования чужого опыта.

Согласно совместной статье ЮНИСЕФ и Женевского международного центра гуманитарного разминирования (ЖМЦГР): «как и во всей противоминной деятельности [по ОРЖ], трудно делать различия между кратковременными и долгосрочными результатами».³⁰ Другими словами, намного легче подсчитать количество людей,

²⁶ Проект Картахенского Плана Действий от июля 2009 года, который должен был быть на второй обзорной конференции по Договору о запрете мин призвал страны - участницы: «Обеспечить снижение рисков мин, а также разработку программ обучения риска жизнедеятельности для населения, подвергающегося риску, в соответствии с национальными стандартами и Международными стандартами противоминной деятельности, в зависимости от возраста и пола, отвечающих их потребностям, интегрированных в системы образования, противоминные действия, деятельность по облегчению страданий и развитию». «Общие обязательства, Картахенский план действий 2010 – 2014гг., Положить конец страданиям из-за противопехотных мин», Женева, 17 июля 2009г., стр. 4, Выступление 18.

²⁷ Статья 4(2)(е), Конвенция по кассетным боеприпасам. Статья 6 гласит: «каждая Страна-участник, которая обладает соответствующим потенциалом, обязана оказать содействие... чтобы распознать, оценить и расставить приоритеты в потребностях и практических мерах в сфере... обучения снижению рисков... как гласит Статья 4 данной Конвенции”.

²⁸ Статья 4(3), Конвенция по кассетным боеприпасам.

²⁹ Оценивание проводилось в: Афганистане, Вьетнаме, Демократической республике Конго, Камбодже, Колумбии и Лаосской НДР.

³⁰ Шариф Баасер (Sharif Baaser), Эрик М. Филиппино (Eric M. Filippino) и Хьюгус Лоренж (Hugues Laurence), “Обучение рискам, связанными с минами в противоминной деятельности: Почему это

посетивших семинары ОРЖ или количество развешенных плакатов, чем оценить изменение в поведении или то, является ли ОРЖ решающим фактором в снижении числа жертв. Некоторые оценки гласят, что хоть и сложно измерить эффективность за такой короткий промежуток времени, тем не менее, проекты привели к изменению поведения. Однако за 10 лет выхода обзора Landmine Monitor по программам обучения рискам практически не содержит примеров, когда базовый уровень знаний, поведения и практики был бы зафиксирован и в дальнейшем использован в качестве исходной точки для оценки изменений.³¹

Со стороны многих государств в 2008 году поступали заявления о воздействии ОРЖ, повлиявшем на снижение числа несчастных случаев.³² Однако одного соотношения между количеством жертв и деятельностью ОРЖ, хоть этот показатель и очень важен, недостаточно для доказательства эффективности программы ОРЖ, так как на снижение числа жертв могут влиять и другие факторы, такие как расчистка территории, осведомленность общин благодаря происшествиям или миграция населения. Центр предоставления полномочий общинам (ЦППО) во **Вьетнаме** допускал в 2008 году, что «сложно определить, насколько снизилось число жертв благодаря программе обучения рискам ЮНИСЕФ, целью которой является снижение количества несчастных случаев и силы ранений от НБ/наземных мин», однако признал, что «ЮНИСЕФ заслуживает высокой похвалы за вклад в снижение уровня смертности и заболеваемости от НБ/наземных мин за последние годы».³³ Однако в **Боснии и Герцеговине** ни одна из двух крупных оценок в 2007 году не выявила связи между внедрением обучения рискам и числом жертв.³⁴

Хоть количественные показатели и подходят для демонстрации деятельности ОРЖ, сами по себе они не являются показателем его эффективности. Они ничего не говорят о качестве обучения рискам и о том, нацелены ли они на группы риска, и обычно не сравнивают число обученных с числом людей под угрозой риска. Кроме того, очень сложно собрать точную информацию, особенно если обучение рискам проводится добровольцами из общин или в других учреждениях, таких как школы или больницы, как зачастую и случается. Намного лучшим показателем эффективности ОРЖ является количество сообщений о загрязнении, поступающих от общественности. В нескольких государствах это было отмечено как положительный показатель эффективности программ

эффективно?» *Журнал о ВПВ и противоминной деятельности*, Номер 13.1, Лето 2009г., стр. 45.

³¹ Отчасти из-за того, что оценки часто рекомендуют улучшение сбора данных, поскольку зачастую не было исходных данных, с которыми можно было бы работать. К тому же, даже если оценки содержат информацию, чаще всего она не обновляется систематически, чтобы отображать изменения, чтобы это было полезно для планирования.

³² В следующих государствах власти и/или проводящие обучение лица заявили в 2008 году об эффективности обучения рискам в снижении числа жертв, или же такое заявление следовало из оценок: Афганистан, Албания, Гамбия, Грузия, Иордания (хотя общее число жертв от ВПВ в 2008 году возросло), Мозамбик, Никарагуа, Россия, Руанда, Сенегал, Чад, Шри Ланка и Эквадор.

³³ ЦППО, Оценка «Поддержка ЮНИСЕФ Вьетнаму в обучении рискам от мин», (проект), 20 августа 2008, стр. iv.

³⁴ См. Доклад *Landmine Monitor за 2008г.*, стр. 170.

обучения рискам.³⁵

Координация, управление и наращивание потенциала обучения рискам

В подавляющем большинстве заинтересованных государств и территорий в 2008 году управление и координация ОРЖ проводились национальными властями. В некоторых фактическим координатором был ЮНИСЕФ, или, по крайней мере, играл важную роль в координации и управлении.³⁶ В Сомали обучением рискам занимались ПРООН и Шведская Служба Спасения.

В некоторых государствах ООН или НПО обеспечили национальные органы власти техническими консультантами.³⁷ МККК обеспечил поддержкой многие национальные организации Красного Креста и Красного Полумесяца в обучении рискам. По меньшей мере, в девяти других государствах ЮНИСЕФ, МККК и международные НПО обеспечили поддержку в наращивании потенциала за счет координационных совещаний и финансовой помощи.³⁸

Еще один метод наращивания потенциала подразумевал визиты по обмену опытом (например, ЮНИСЕФ оказала поддержку менеджерам из Ирака в поездке в Камбоджу, а менеджерам из Эритреи – в поездке в Кению). Международные организации провели короткие курсы или практические занятия в противоминных центрах и для сотрудников НПО.³⁹ В ряде государств международные НПО объединились с местными НПО с целью наращивания потенциала, как было в Анголе, Вьетнаме и Демократической республике Конго.

Однако, доступ к передовому зарубежному опыту не гарантирует уместности применения накопившегося за 10 лет ОРЖ опыта. Поэтому в 2008 году была организована Международная консультационная группа по вопросам обучения рискам от мин в целях распространения передового опыта, и уже в августе 2009 года она заседала дважды. Новые ресурсы, разработанные для применения на международном уровне, включают в себя «Обучение рискам жизнедеятельности, связанных с минами и ВПВ: руководство по управлению проектом», изданное ЖМЦГР в ноябре 2008 года и «Комплект обучения чрезвычайным рискам», разработанный ЮНИСЕФ в 2008 году.⁴⁰

МС ПМД для обучения рискам были пересмотрены в сентябре 2009 года. По данным 2008 года МС ПМД или национальные стандарты использовались в более чем 12

³⁵ Например, информация от общественности была отмечена в Азербайджане, Иордании, Никарагуа и Шри Ланке.

³⁶ ЮНИСЕФ сыграл ключевую роль в Демократической республике Конго, Ираке, Непале, Палестине, Шри Ланке, Судане и Вьетнаме.

³⁷ Например, в Лаосской НДР - MAG, в Уганде - DDG, а в Эритрее и Иордании ЮНИСЕФ.

³⁸ Наращивание потенциала было обеспечено с помощью ЮНИСЕФ, МККК и НПО в таких, например, странах как Ангола, Гамбия, Гвинея Бисау, Колумбия, Ливан, Сенегал, Чад, Эритрея и Эфиопия.

³⁹ Международными организациями проводились курсы в: Боснии и Герцеговине, Сомали и Шри Ланке.

⁴⁰ Согласно ЮНИСЕФ, с начала создания набор ОРЖ для чрезвычайных ситуаций использовался в Газе (2008–2009), Пакистане (2009) и ЮНИСЕФ в Филиппинах (сентябрь 2009 г.). Эл.письмо от Джуди Грейсон (Judy Grayson), старшего консультанта по наземным минам и малым кассетным боеприпасам, отдела защиты детей, ЮНИСЕФ, 14 сентября 2009г..

государствах.⁴¹

Обучение рискам с 1999 по 2008 годы

В 1999 году программы обучения рискам были приняты лишь в 14 государствах: Афганистане, Анголе, Боснии и Герцеговине, Йемене, Ираке, Камбодже, Колумбии, Лаосской НДР, Ливане, Мозамбике, Никарагуа, Руанде, Судане и Хорватии. Кроме того, проводились другие мероприятия ограниченного свойства по информированию, в основном это было распространение материалов посредством СМИ в 21 государствах и территориях.⁴² За последние десять лет количество государств, в которых проводилось обучение рискам, значительно увеличилось, до 57 в 2008 году, как и уровень активности в этих государствах.

Понятие наиболее эффективного способа проведения ОРЖ изменилось с 1999 года. Тогда чаще всего несчастные случаи происходили, потому что люди не знали об опасности мин и ВПВ. В 1999 году Landmine Monitor заявил: «Местное население должно научиться жить в зонах, усеянных минами и НБ, пока угроза не будет устранена».⁴³ В Камбодже к 1999 году значительное количество людей прошло обучение рискам, однако Landmine Monitor сообщает, что «очевидно, что ряд несчастных случаев от попыток разобрать мины произошел от нехватки или неверных знаний об опасности мин/НБ, особенно у детей».⁴⁴ Использование СМИ и плакатов было отмечено как важный компонент обучения рискам.⁴⁵

В 2000 году Landmine Monitor заявил, что обучение рискам «является программой обучения на уровне населения, целью которого является обеспечение (или создание) эффективных альтернатив опасному поведению для населения, живущего, работающего или путешествующего через заминированные участки. Лучшее всего это работает на базе двустороннего обмена информацией, получения информации от населения о том, как оно выживает в условиях ежедневной опасности от мин и невзорвавшихся боеприпасов (НБ), и совместной разработки путей минимизации риска смерти и ранения. Осведомленность о минах зачастую путают с информированностью общественности о действии мин и НБ. Такие информационные кампании крайне важны, но они не совсем являются основой программ осведомленности о минах/НБ».⁴⁶ Landmine Monitor подчеркнул значимость оценки потребностей и сбора базовой информации для понимания целевой аудитории,⁴⁷ и поставил под сомнение эффективность использования СМИ и плакатов.⁴⁸ Такое понятие обучения рискам преобладало на протяжении 10 лет, а также оно отражено в МС ПМД

⁴¹ МС ПМД или национальные стандарты использовались в: Афганистане, Албании, Анголе, Боснии и Герцеговине, Демократической республике Конго, Замбии, Ираке, Иордании, Камбодже, Лаосской НДР, Уганде и Шри Ланке.

⁴² Деятельность ОРЖ также имела место в: Албании, Беларуси, Бурунди, Вьетнаме, Гватемале, Западной Сахаре, Зимбабве, Египте, Иордании, Коста Рике, Намибии, Нагорном Карабахе, Палестине, Сальвадоре, Сенегале, Таджикистане, Таиланде, Эфиопии, Уганде и бывшей Югославии.

⁴³ См. Доклад Landmine Monitor за 1999г., стр. 22.

⁴⁴ Там же, стр. 403.

⁴⁵ Там же, стр. 23.

⁴⁶ См. Доклад Landmine Monitor за 2000г., стр. 33.

⁴⁷ Там же, стр. 35–36.

⁴⁸ Там же, стр. 34–35.

обучения рискам от мин (ОРЖМ), изданных впервые в декабре 2003 года. Количество программ, принявших такой подход, возросло, хотя согласно исследованиям Landmine Monitor 2009, многим не удалось сделать это должным образом.

Будущее Обучения Рискам

Чтобы ОРЖ могло эффективно влиять на снижение числа жертв путем изменения поведения, поддерживать деятельность по расчистке и помогать пострадавшим, необходимо упрочить позиции в ряде областей. Прежде всего, все программы обучения рискам, которые стремятся к эффективности, должны основываться на четком представлении о потребностях целевой аудитории, больше усилий следует прилагать к выявлению потребностей, не просто знать, что нужно делать в момент несчастного случая, но и понимать причины такого опасного поведения (экономические, социальные, культурные), и то, как изменение поведения или стратегии по снижению рисков могут этому помочь.

Необходимо будет приложить больше усилий по внедрению практических знаний и обмену опытом, полученным от программ обучения рискам во всем мире. Международные консультанты должны обладать соответствующими знаниями, умениями и навыками, а также больше усилий следует потратить на передачу этих знаний и опыта в государствах, пострадавших от мин/ВПВ. Часто новым проектам не удается усвоить уроки, полученные другими программами. Были накоплены хорошие ресурсы, и их использование необходимо поощрять.

Чтобы ОРЖ более эффективно воздействовало на изменения поведения, снижение риска и число жертв уменьшалось, программы нужно оценивать более систематично, с использованием соответствующих методологий и показателей оценивания, а там, где были даны рекомендации – использовать их. Так, оценки за 2008 год в **Камбодже**, **Эритрее** и **Вьетнаме** рекомендовали внедрение стратегий по изменению поведения. В других государствах и территориях, где должны оценки не проводились, вероятно, также выиграли бы от такого подхода.

Хоть выполнение оценки изменения поведения и является нелегкой задачей, следует признать, что большинство программ даже не пытались этого сделать. Программы в более чем 28 государствах и территориях не оценивались более 3 лет, включая программы, занимающиеся важными проблемами мин и НБ, как это было в **Анголе**, **Ираке**, **Йемене** и **Судане**.⁴⁹

В течение следующих нескольких лет потребность в обучении рискам, вероятно, снизится в основном благодаря расчистке территорий, и сами по себе программы обучения рискам не будут востребованы. Программам следует больше внимания уделить внедрению в

⁴⁹ Программы, не оценивавшиеся больше трех лет: Ангола, Азербайджан, Замбия, Западная Сахара, Зимбабве, Грузия, Иран, Ирак, Йемен, Косово, Кыргызстан, Мавритания, Нагорный Карабах, Непал, Палестина, Перу, Россия, Сенегал, Сомали, Сомалиленд, Судан, Таиланд, Уганда и Хорватия, . Государства с сокращенными программами обучения рискам, не оценивавшиеся больше трех лет: Никарагуа, Сирия, Сальвадор и Эквадор.

национальные структуры с целью разработки более эффективных и выгодных путей внедрения обучения рискам. Это также связано с информированием, например, о ЛСО.

В заключение, потенциал быстрого реагирования на случай чрезвычайной ситуации должен оставаться на местах. Хотя проведение обучения рискам во время конфликтов и требует особых усилий, некоторым программам удалось оказать эффективную экстренную помощь по ОРЖ в таких странах, как **Афганистан** (2001–2003), сектор **Газа** (2008–2009) **Непал** (2006–2007) и **Судан** (2005).

ПОМОЩЬ ПОСТРАДАВШИМ

В первое десятилетие Договора о запрете мин медленнее всего шел прогресс в помощи пострадавшим (ПП) по сравнению с другими видами деятельности, направленными на борьбу с минами, и это касается как финансирования, так и предоставления помощи, которая покрывала лишь малую часть от необходимого количества. Это, несмотря на заверения в Пункте 3 Статьи 6. текста Договора, что «каждая страна-участница, которая обладает соответствующим потенциалом, должна предоставлять помощь в лечении и физической, а также социально-экономической реабилитации пострадавших от мин...»

На первой обзорной Конференции по рассмотрению действия Найробийской Конвенции в ноябре-декабре 2004г. страны-участницы еще раз подтвердили свое обещание «приложить все усилия» для помощи пострадавшим, согласившись провести ряд мероприятий по улучшению услуг, укреплению сотрудничества и обеспечению участия пострадавших в решениях, которые оказывают влияние на их жизнь с 2005 по 2009гг.¹ Кроме того, к маю 2009г. сопредседатели Постоянного Комитета по организации помощи пострадавшим и их социально-экономической реинтеграции указывали на то, что это обещание не было выполнено. По мнению сопредседателей, «Трудности, стоящие перед странами в 2009г. в большой степени идентичны тем, что стояли перед ними в 2004 году, и, скорее всего, будут теми же и в 2014г.»²

Конечно, координация помощи пострадавшим улучшилась, и стало больше понимания потребностей пострадавших, но значительного улучшения в предоставлении услуг не произошло, в частности, за последние пять лет. Хотя со временем многие пострадавшие получили помощь в какой-то форме, в оказании услуг еще есть слишком много узких мест, и услуги оказываются не настолько систематически и устойчиво, чтобы улучшить уровень жизни большинства жертв на какое-то продолжительное время. Большая часть усилий все еще сосредоточена скорее на медицинской помощи и физической реабилитации, на что часто идет поддержка и финансирование со стороны международных организаций, чем направлена на содействие экономическому самообеспечению пострадавших, их семей и сообществ.

На первой обзорной Конференции по рассмотрению действия Конвенции страны-участницы согласились с тем, что 23 страны-участницы, где имеется значительное количество пострадавших, должны приложить специальные усилия на удовлетворение их потребностей. За период с 2005 по 2009г. успехи этих теперь уже 26 стран-участниц были различными, притом, что некоторые страны-участницы принимали активное участие в этой работе, а другие – почти нет. Больше всего успехи были заметны в координации, а не во внедрении услуг, даже у тех, чьи успехи были значительными, т.к. многие из задач ПП в 26 странах относятся к сбору данных, стратегии, повышению

¹ “Прекращение страданий, вызванных противопехотными минами: Редакция проекта плана действий на 2005-2009гг., принятого на конференции в Найроби” APLC/CONF/2004/L.4/ред.1, 5 ноября 2004г., Мероприятия 29–39. 11 конкретных мероприятий включают в себя обещания увеличить и улучшить медицинскую реабилитацию, услуги по социально-экономической реинтеграции, а также возможности сбора данных о взрывах и нормативно-правовое обеспечение. Кроме того, стран-участниц призвали выделять достаточные ресурсы, включать пострадавших и экспертов в соответствующие дискуссии и регулярно сообщать о ходе работы.

² Сопредседатели Постоянного Комитета по организации помощи пострадавшим и их социально-экономической реинтеграции, «Помощь жертвам в контексте конвенции о запрете противопехотных мин - приоритеты и трудности в период с 2010 по 2014 год», Женева, 29 мая 2009г. стр.8.

информированности и координации. Успех в этой работе часто не был связан с теми планами, которые 26 стран-участниц сами себе установили.

Ожидается, что на второй обзорной Конференции по рассмотрению действия Конвенции в ноябре 2009г. страны-участницы вновь заявят, если не с еще большей силой, о своих политических намерениях «обеспечить полное и эффективное участие и привлечение» «пострадавших».³ Но этим людям, сотням тысяч мужчин, женщин и детей из более, чем 120 стран нужна помощь больше и лучшего качества, а не увеличение количества невыполненных обещаний, так как эта помощь им нужна сейчас.

Привлечение пострадавших

По Найробийскому плану странам-участницам необходимо «обеспечить эффективную интеграцию пострадавших от мин в работу Конвенции».⁴ В проекте Картахенского Доклада о проделанной работе, сказано, что «страны-участницы подошли к пониманию важности привлечения и активного участия пострадавших от мин и других лиц с ограниченными возможностями в ПП».⁵

Извлечение уроков из Договора о запрете мин, переговоры Конвенции по запрету на кассетные боеприпасы требовало более широкого участия пострадавших, а также вносило свой вклад в принятие более широких обязательств по помощи пострадавшим. Многие страны-участницы Договора о запрете мин присоединились к Конвенции ООН по правам лиц с ограниченными возможностями, участие в котором лиц с ограниченными возможностями подчеркивал призыв: «Ничего о нас без нашего участия» На практике, однако, лишь несколько стран-участниц Договора о запрете мин (например, **Афганистан, Албания, Таджикистан, и Уганда**) выполнили свои обязательства по привлечению пострадавших к планированию, внедрению и мониторингу ПП на местном, национальном, региональном и международном уровне.

С 2000–2001гг., одной из ключевых тем на межсессионных совещаниях Постоянного Комитета была программа «Возвысить голоса пострадавших от противопехотных мин». В 2003–2004гг., Хорватия, будучи сопредседателем Постоянного Комитета помощи пострадавшим от противопехотных мин и их социально-экономической страны-участницы в целях улучшения сотрудничества с гражданским обществом, и ее делегация была одной из весьма немногочисленных делегаций на Совещаниях стран-участниц, которая в период с 2005 по 2009г. регулярно включала в свой состав пострадавших.

Гражданское общество выступило спонсором многих пострадавших, которые принимали участие в международных совещаниях. Среди них, например, была программа «Возвысь свой голос», которой руководила Сеть пострадавших от

³ Совместные заверения, проект Картахенского плана действий на 2010-2014год. «Прекращение страданий, вызванных противопехотными минами», Женева, 17 июля 2009г., стр.. 4. «Пострадавшие» в данном контексте означает «лица, непосредственно пострадавшие от взрывов, их семьи и их окружение».

⁴ «Окончательный отчет первой обзорной Конференции по рассмотрению действия Конвенции по запрету использования, складирования, производства и перевозки противопехотных мин и по их уничтожению,» Найроби, 29 ноября –3 декабря 2004г., APLC/CONF/2004/5, 9 февраля 2005г., стр.. 101.

⁵ «Проект Доклада о работе и статусе Конвенции по запрету использования, складирования, производства и перевозки противопехотных мин и по их уничтожению: 2005–2009г.г.» Женева, 17 июля 2009г., стр. 24.

противопехотных мин и их наследников, или сеть фокусных точек по распределению помощи пострадавшим, организованных «Международной кампанией по запрету противопехотных мин».⁶ Организованное гражданским общество участие пострадавших достигло высшей точки в Саммите пострадавших в ноябре 2004г., куда съехались пострадавшие из 30 стран, а также представители государственных организаций с тем, чтобы обсудить потребности пострадавших. Они представили декларацию первой обзорной Конференции по рассмотрению действия Конвенции, в которой еще раз заявили о том, что правительства должны делать больше для обеспечения прав пострадавших от мин и их потребностей, и что пострадавшие должны участвовать в принятии решений.⁷

На уровне страны, оценка нужд пострадавших с помощью прямого выяснения этого у них самих является ключом к повышению как эффективности, так и результативности услуг. Однако результаты опроса свыше 1500 пострадавших, опубликованные организацией Handicap International (HI) в сентябре 2009г. показали, что всего один респондент из пяти считал, что пострадавшие действительно привлекаются к координации помощи пострадавшим от мин/инвалидам, и только один из четырех считал, что в основе планов ПП заложены потребности пострадавших. Исследование показало, что 38% респондентов считает, что пострадавшие привлекаются к работе, но добавляют при этом, что «этот процент, скорее всего, слишком высок, так как многие респонденты являются членами неправительственных организаций, организаций инвалидов или организаций, объединяющих жертв минного оружия».⁸

На международных совещаниях страны – участницы регулярно докладывали о ПП, хотя зачастую это не сопровождалось регулярной информационной поддержкой внутри страны, что приводило к недостаточной информированности об услугах и о достижениях в сфере ПП среди пострадавших от минного оружия. В исследовании HI отмечалось, что всего 17% пострадавших считало, что они получают регулярную информацию о достижениях, касающихся помощи пострадавшим от мин/инвалидам:⁹ «Когда их спрашивали, что они хотят сказать напоследок, они отвечали, что это анкетирование стало для них возможностью заставить людей, наконец, «выслушать нас».¹⁰

Программой Landmine Monitor было установлено, что в то время как некоторые страны приложили усилия, чтобы привлечь к работе пострадавших, привлечение такое не было систематическим, и ему препятствовали ограниченные средства и возможности, которыми обладают организации пострадавших или инвалидов.

Афганистан приложил организованные усилия, чтобы привлечь пострадавших к участию в семинарах, хотя организациями инвалидов и пострадавших отмечалось, что сотрудничество с государственными органами по-прежнему затруднено, и что еще большее количество организаций, ведущих активную работу, зачастую не участвовали в таких семинарах. В **Колумбии** большинство пострадавших не были информированы

⁶ В период с 2000 по 2004 год 62 пострадавших от мин из 37 стран/территорий приняли участие в Программе «Возвысь свой голос», которая позже превратилась в программы Привлечение голосов и Расширение голосов.

⁷ Декларация Саммита пострадавших от минного оружия.⁷

⁸ HI, «Голоса с земли: Пострадавшие от мин и взрывоопасных пережитков войны, выступают за помощь пострадавшим», Брюссель, 2 сентября 2009г. стр. 232 (здесь и далее HI, «Голоса с земли»).

⁹ Там же, стр. 232.

¹⁰ Там же, стр. 2.

о своих правах или доступных им услугах, а происходившие от случая к случаю «совещания пострадавших» или программы мероприятий, направленных против применения мин, доходили до сведения лишь немногих из них. Первоначально **Сальвадор** не привлекал организации пострадавших к работе по помощи пострадавшим, но в середине 2007г. начал их привлекать к этой работе, хотя большинство выживших жертв все еще чувствует себя исключенными из нее, так как улучшение планирования пока мало сказалось на улучшении их повседневной жизни. В **Уганде** общественность отмечает, что главным достижением с 1999г. стала увеличившаяся автономия организаций, объединяющих пострадавших от минного оружия. Однако, правительство не смогло оказать помощь организациям, координирующим усилия в этом вопросе, заблокировало международное финансирование деятельности протестных ассоциаций, и финансовые проблемы затруднили участие в совещаниях этих ассоциаций, особенно западных.

Реализация помощи пострадавшим 2008–2009: Статус-кво?

С 2008 по 2009г. наблюдалась длительная нехватка психологической поддержки и экономической реинтеграции даже там, где были сдвиги в лучшую сторону в здравоохранении, физической реабилитации или законодательстве/политике, имеющих отношение к проблемам инвалидов. Откат назад в создании рабочих мест для пострадавших чиновники в **Сербии** и сами пострадавшие в **Таиланде** объясняли глобальным экономическим кризисом. В некоторых странах, таких как **Пакистан** и **Шри-Ланка** из-за конфликтов и национальных катастроф наблюдалось ухудшение услуг по всей стране или в определенных местностях.

Были и другие тенденции: продолжающаяся передача программ по физической реабилитации под эгиду страны и продолжающийся рост числа организаций пострадавших и/или их возможностей. С другой стороны в этот период также наблюдалось закрытие нескольких общенациональных неправительственных организаций/организаций инвалидов, длительные проблемы с возможностью осуществлять свою деятельность для других организаций и постоянные проблемы с финансированием.

Понимание нужд

Критически важным моментом для организации ПП является количество пострадавших и их нужд. Большой частью даже в странах с относительно полными сведениями о несчастных случаях не хватает информации, которую можно использовать для определения нужд пострадавших или полученных услуг. Как и в предыдущие годы, определенные государства, такие как Чили или Лаосская НДР поставили целью добиться улучшения такой информации с помощью обследования или консолидации данных. Некоторые государства (например, **Индия**) провели изучение проблем инвалидности, что косвенно могло бы способствовать улучшению услуг пострадавшим от минного оружия/ВПВ (взрывоопасных пережитков войны). **Азербайджан** выступил с инициативой оценки нужд пострадавших и в результате начал предлагать услуги по развитию умений. **Таиланд** завершил всестороннее исследование несчастных случаев и провел оценку нужд, установив исходные позиции для будущего планирования и реализации услуг.

В некоторых странах причиной, почему не собирается информация о потребностях пострадавших, указывались задержки в работе механизма по надзору за установлением

инвалидности или травмы. В то же время в некоторых странах, прогресс в ПП был достигнут исключительно на основе лучшей информации, и особенно значительные успехи были отмечены в **Анголе, Хорватии и Сербии**. По состоянию на 2009г. в **Боснии и Герцеговине (БиГ)** еще не был закончен проект по проверке данных о несчастных случаях, связанных с минным оружием, который планировался с 2006г., и не были собраны данные по услугам, связанным с ПП, которые были в наличии до этого момента. В **Камбодже** обследование пострадавших было отложено на неопределенное время, ибо внешние технические эксперты сочли его дискриминационным по отношению к другим лицам с ограниченными физическими возможностями. Это обследование было одной из главных задач Камбоджи по уменьшению негативного влияния долговременной нехватки информации по инвалидности при организации ПП в период с 2005 по 2009 год.

Медицинская помощь при чрезвычайных ситуациях и долговременная медицинская помощь

Улучшение медицинской помощи, получаемой пострадавшими, почти всегда было результатом усилий, направленных на улучшение медицинской помощи для всех, от чего пострадавшие также выигрывали. Как и раньше, эти плюсы не имели отношения к планированию ПП и были частью полномасштабной международной помощи или программ послевоенного восстановления (**Эфиопия, Ирак и Лаосская НДР**), улучшившейся экономической ситуации (**Армения, Азербайджан, и Чечня**), или более социально-ориентированных государственных программ (**Никарагуа**).

Примечательные исключения наблюдались в 2008–2009гг. в **Албании**. Там в основу улучшений в оказании медицинской помощи при чрезвычайных ситуациях в северо-восточном регионе, где было много минного оружия, легли потребности пострадавших, и они стали результатом стратегического планирования ПП. То же относится и к **Таиланду**, где общая медицина чрезвычайных ситуаций расширила сферу своего действия для достижения соответствующего охвата, что одновременно было связано с потребностями и планами ПП.

Иногда происходило улучшение инфраструктуры, но государствам не хватало способности использовать эти улучшения для улучшения предоставления услуг, как в **Анголе**. Военный конфликт нанес ущерб функционированию системы здравоохранения в нескольких странах (**Пакистан, Сомали, и Шри-Ланка**). Военный конфликт также помешал пострадавшим воспользоваться существующими учреждениями здравоохранения, например, в районе провинции Казаманс (**Сенегал**) и провинции Киву (**Демократическая Республика Конго, ДРК**).

Физическая реабилитация

С 2008 по 2009г. как и во все предыдущие годы последнего десятилетия наблюдался устойчивый прогресс в области физической реабилитации. Улучшение услуг наблюдалось благодаря их возросшей доступности (появление новых объектов или увеличение производства), как в **БиГ, Иордании, и Западной Сахаре**. В других случаях к прогрессу привело более эффективное управление и планирование, длительное обучение и наращивание возможностей в процессе работы или установление минимальных стандартов и разработка учебных планов (**Афганистан и Сальвадор**). В **Никарагуа**, правительство реструктурировало управление физической реабилитацией, начало разработку национального плана специально по физической реабилитации и увеличило государственное финансирование.

Продолжался переход к государственным структурам (**Азербайджан, Таджикистан, и Эфиопия**), и положительно оценивались передачи в государственное управление, произошедшие до 2008-2009 года (например, учебная больница в районе Джуба в **Судане**). В других местах, например, в **Алжире**, ухудшение услуг в 2008-2009г. было прямо связано с уменьшением международной поддержки и неспособностью деятелей внутри страны усилить соответственно свою роль. Несмотря на то, что передача началась в 2001году, ни один из реабилитационных центров в **Анголе** не функционировал в полном объеме, и произошло ухудшение услуг до уровня ниже, чем в 2005г. – после того, как последний иностранный работник покинул страну в августе 2008г. Некоторые утверждали, что передача учреждений под национальную ответственность была плохо подготовлена; многие эксперты считали, что главной причиной является отсутствие заинтересованности со стороны Министерства Здравоохранения.

Некоторые страны смогли работать исключительно на основе собственных возможностей (**Армения, Таиланд, Хорватия и Чили**). В гораздо большем числе стран сохранилась высокая зависимость улучшения услуг от международной поддержки. Когда в середине 2008 года была инициирована передача служб по реабилитации в **Камбодже**, которая была рассчитана на трехлетний срок, государственные организации достигли лишь половины целевых показателей на 2008г., а международные операторы гарантировали полный объем услуг. Международные операторы ожидали, что государство не сможет управлять данным сектором к концу 2010г., как это предполагалось, хотя международное финансирование неправительственных организаций постепенно уменьшалось. В **Гвинее-Бисау**, в единственном действующем реабилитационном центра, который находился под управлением неправительственной организации, не хватало персонала большую часть 2008г., и его производительность уменьшилась на 50% по сравнению с 2007г., несмотря на увеличившуюся международную поддержку.

Большая часть служб оставалась централизованной, хотя в некоторых странах изыскивалась возможность увеличить количество передвижных мастерских и услуг, предоставляемых в конкретной ситуации или конкретным лицам, как, например, в **Сальвадоре** или Северном **Судане** (что, впрочем, было запланировано с 2005г.). Опрос пострадавших, проведенный НИ, показал, что в **Албании** мало пострадавших считало, что они могут получить услуги поближе к дому, несмотря на то, что к началу 2008 года был открыт новый центр и модернизирован ремонтный блок.¹¹ В **Ираке**, хотя реабилитационные центры и были приведены в рабочее состояние по всей стране, так, чтобы пациентам не надо было ездить на большие расстояния, туда приходило меньше людей из-за высокой стоимости проезда, небезопасной ситуации, и недостаточной информированности о доступности центров.

Психологическая поддержка и социальная реинтеграция

Несмотря на хроническую недостаточность служб по психологической поддержке пострадавших, государственные учреждения часто не занимались этими вопросами, оставляя такой вид помощи семье или друзьям, местным неправительственным организациям или организациям инвалидов или пострадавших. Последние постепенно стали обращать больше внимания на эти вопросы, и некоторым удалось расширить

¹¹ Там же, стр. 25.

свою работу, но подавляющему большинству организаций не удалось добиться долговременной устойчивости в работе из-за нехватки финансовой поддержки или недостаточного наращивания потенциала. Более того, в 2008-2009г. закрылось несколько хорошо сформированных организаций пострадавших, ссылаясь на финансовые трудности и проблемы обеспечения долговременной устойчивой работы (**Сербия**), а также на уменьшение возможностей из-за изменений в руководстве (**Перу**).

В **БиГ, Сальвадоре и Эфиопии**, существующие сети организаций для пострадавших, раньше зависевшие от неправительственных организаций, были переданы под эгиду государства и таким образом расширили свою работу. В **Камбодже** продолжали множиться группы самопомощи, хотя координирования усилий или обмена опытом между группами или неправительственными организациями, поддерживающими их, не происходило. Также первичной функцией этих групп была скорее финансовая, чем психологическая, а некоторые организации финансировались за счет членских взносов, таким образом, оставляя за бортом многих пострадавших.¹² Единственная оставшаяся неправительственная организация пострадавших в Хорватии закрылась в 2008г., вслед за закрытием самой крупной организации, Хорватской Ассоциации жертв минного оружия в 2007г.

В таких странах, как **Бурунди и Сенегал**, международные неправительственные организации оказывали психологические услуги, но они были адресованы обычно всем травмированным войной людям, или большей частью сосредоточивались на других группах жертв войны, чем на пострадавших от минного оружия/ВПВ, например, жертв сексуального насилия в **ДРК**.

Экономическая реинтеграция

В обследовании НИ отмечалось, что 85% пострадавших считало, что работа им будет предоставляться в последнюю очередь.¹³ И действительно, существовало слишком мало льгот, чтобы можно было увеличить доступ пострадавших к образованию и профессиональному обучению, оказать помощь в безопасном трудоустройстве или в получении достаточной пенсии. Многие страны признали, что экономическая реинтеграция является абсолютно приоритетной задачей, признавая при этом, что наименьший прогресс достигнут именно в этой области (**Афганистан, Сальвадор, и Сербия**). Другие сообщили, что проекты по экономической реинтеграции были отложены или закончились из-за недостатка финансирования (**Гвинея-Бисау**).

В других местах программы ПП по-прежнему обращали больше внимания на медицинское вмешательство и отказывались признавать важность экономической реинтеграции, например, в **Йемене**. Два долговременных обязательства, финансируемых с международной помощью (до 2011г.) дали возможность поддержать деятельность национальных неправительственных организаций в **Судане**. Однако большая часть этой работы представляла собой небольшие пилотные проекты, которые не прошли во второй этап, и недостаточное внимание уделялось последующим программам обучения, которые давали возможность работы.

¹² Это означает, что пострадавший должен обладать возможностью вносить ежемесячно (или периодически) оплату в фонд группы, чтобы иметь возможность пользоваться поддержкой группы.

¹³ НИ, «Голоса с земли», Брюссель, 2 сентября 2009г., стр. 235.

Некоторые страны доложили об увеличении потенциала экономической реинтеграции через отрасль, обслуживающую инвалидов, или, как минимум, придерживались теории, что пострадавших можно привлекать к более широким проектам по обслуживанию и развитию инвалидов, например, в **Индии** и **Никарагуа**. Но даже когда такие меры предпринимались, они не обязательно приводили к улучшению возможностей для пострадавших от минного оружия/ВПВ, ибо эти пострадавшие являются лишь одной из многих уязвимых групп, нуждающихся в помощи. Общий экономический спад в 2008-2009 годах привел к уменьшению дальнейших экономических перспектив.

В некоторых странах, таких как **Великобритания** и **Сальвадор**, увеличились пенсии. **Хорватия** создала департамент для людей с ограниченными возможностями в рамках национального управления службы занятости и предоставила финансовые льготы тем, кто берет на работу людей с ограниченными возможностями. В 2009г., однако, представитель правительства заявил, что ставки при этом оставались низкими, и что людей с ограниченными возможностями часто увольняли, как только заканчивались финансовые льготы компании.

Законы и государственная политика

Во многих странах, таких как **Афганистан**, **Биг**, **Китай**, **Намибия**, **Черногория** и **Южная Корея**, разрабатывались новые законы об инвалидности, стратегии и/или координационные структуры.¹⁴ В некоторых же странах законы так долго не принимались, что к моменту принятия их уже требовалось опять дорабатывать (например, в **Камбодже**). В других странах принятие законодательных изменений в пользу пострадавших от минного оружия задерживалось большую часть последнего десятилетия, например, в **Гвинее-Бисау** и **Эритрее**. В других случаях разработка нового законодательства привела к отрицательному эффекту, излишнему усложнению правовых рамок, взаимоисключающим законам, или уменьшению источников помощи. **Колумбия**, например, направила усилия на сведение сложных механизмов компенсации к малому количеству процедур, потому что пострадавшие не могли ориентироваться в бюрократических порядках. Хотя бюрократические сложности остались, новый указ фактически ограничил доступ к услугам, потому что было ограничено время на подачу заявления, ужесточились требования к документации и сократилось число каналов финансирования.

Большая часть законодательной деятельности явилась результатом того, что страны начали приводить свое законодательство об инвалидах в соответствие с Конвенцией ООН по правам инвалидов (КПИ). Эти усилия должны были принести пользу пострадавшим от мин, а также остальным инвалидам.¹⁵ Иногда пострадавшие от минного оружия выделялись в особую целевую группу, как, например в **Судане**. Пока слишком рано определять, будут ли эти законы введены в действие и окажут ли они позитивное воздействие на жизнь пострадавших.

¹⁴ Из 75 стран, в которых произошли взрывы мин в 2008г., 62 страны имели конкретные или общие законы, запрещающие дискриминацию людей с ограниченными возможностями. Принятие законов откладывалось еще в двух странах (Эритрея и Гвинея-Бисау).

¹⁵ На 15 сентября 2009г. КПИ подписало 142 страны и 66 стран ее ратифицировало. Кроме того, 85 стран подписало Факультативный протокол и 44 страны ратифицировало его. Из 26 стран – участниц помощи пострадавшим 17 подписало КПИО (16 стран сделало это 1 сентября 2008г.) и 10 ратифицировало его (6 - сделало это 1 сентября 2008г.). 13 стран подписало Факультативный протокол (10 – 1 сентября 2008г., и семь стран ратифицировало его (3 - 1 сентября 2008г.). См. *Доклад Landmine Monitor за 2008г.*, стр. 43.

1999–2009: Десятилетие известных и нерешенных проблем

Информация о пострадавших и понимание их проблем значительно улучшились с 1999г. Однако с тех пор Landmine Monitor сообщал о тех же самых нерешенных проблемах, касающихся предоставления услуг в помощь пострадавшим, т.е. что в огромном большинстве стран «один или более аспектов [ПП] не соответствует потребностям пострадавших от минного оружия».¹⁶

Вывод в 2009г. может быть лишь таким, что, хотя существует больше понимания нужд пострадавших и больше услуг, но это не внесло систематического улучшения в жизнь пострадавших. В обследовании 2009г. пострадавшие, опрошенные организацией НІ, пришли примерно к тем же выводам: Чуть более 25% считали, что в 2009г. они получили больше услуг, чем в 2005г., и 28% решили, что качество услуг улучшилось в 2009г. по сравнению с 2005 годом.¹⁷

Трудности, с которыми сталкиваются пострадавшие

Пострадавшие не получали своевременной помощи, из-за проблем с доступом к ней, ее стоимости, наличия, бюрократических и дискриминационных препон.

Уже в 2001году отмечалось, что большая часть ресурсов была направлена на медицинскую и физическую реабилитацию.¹⁸ В 2009году проблеме экономической реинтеграции и психологической поддержки по-прежнему уделялось мало внимания. Результаты опроса НІ показали, что в период с 2005 по 2009 год пострадавшие наблюдали наибольший прогресс в медицинском обслуживании (36%). Кроме того, что психологическая служба была практически несуществующей, ее еще и сильно недооценивали и за многое упрекали.¹⁹

С 1999г. улучшения в национальном законодательстве и все укрепляющаяся международная структура (с КПИ), привела к повышению информированности широкой общественности и законодателей. На практике законодательство, касающееся инвалидов, реализуется плохо, бюджета на стратегии по работе с инвалидами не выделяется, и мониторинга этой работы практически не происходит. Зачастую очень трудно перейти к конкретным действиям, когда нарушаются права пострадавших ввиду сложности бюрократических процедур, в то время как компенсационные выплаты не стоят этих усилий. Недостаточность правоприменительных процедур особенно чувствовалась в сфере экономических возможностей и физического доступа к ним.

¹⁶ См., например *Доклад Landmine Monitor за 2003г.*, стр.1, 43. В *Докладе Landmine Monitor за 2003 г.* говорится, что в 2002году в 48 странах из 61 услуги были неадекватны потребностям пострадавших; *Доклад Landmine Monitor за 2004г.*, стр. 47. В *Докладе Landmine Monitor за 2004г.* говорится, что услуги были неадекватными в 53 странах из 66, где в период с 2003 по 2004год произошли несчастные случаи с применением минного оружия; *Доклад Landmine Monitor за 2005г.*, стр. 52.. В *Докладе Landmine Monitor за 2005г.* говорится, что. году в 51 странах из 58 услуги были неадекватны потребностям пострадавших от минного оружия в 2004-2005гг; и *Доклад Landmine Monitor за 2007г.*, стр.. 59В *Докладе Landmine Monitor за 2007г.* говорится, что только четверть услуг, в странах, где произошли несчастные случаи с применением минного оружия, были адекватными.

¹⁷ НІ, «Голоса с земли», Брюссель, 2 сентября 2009г., стр. 230.

¹⁸ См. *Доклад Landmine Monitor за 2008г.*, стр. 41.

¹⁹ НІ, «Голоса с земли», Брюссель, 2 сентября 2009г., стр. 230-231..

Ухудшения в сфере экономической реинтеграции отмечены были почти четвертью пострадавших, участвовавших в опросе НИ.²⁰ Ограничения в программах оставались по количеству льготников, географическому охвату и срокам, а сами программы проводились, в основном, неправительственными организациями с неустойчивым финансированием. Программы не отвечали ни рыночным требованиям, ни потребностям пострадавших, а обучение не сопровождалось последующим устройством на работу или возможностями организации своего бизнеса. Профессиональное обучение требовало образовательного уровня, которого не было у многих пострадавших, не распространялось на старшее поколение пострадавших, и не включало членов семьи пострадавшего. Пострадавшим часто не давали кредитов, так как их относили к группе высокого риска, а квоты на трудоустройство не вводились.

На уровне обществ инвалидов базовые услуги (в основном, медицинского характера) в 2009 году были доступны. В отличие от этого, специализированные услуги, как указывалось в 2002 году,²¹ были централизованы в городских районах, далеко от сельской местности, в которой имеется много мин и живет большинство пострадавших. Увеличилась пусть и ограниченная помощь в реабилитации на базе обществ пострадавших от минного оружия. Сельские учреждения испытывали трудности в оказании помощи при чрезвычайной ситуации и травмах, и, несмотря на улучшения дорог и инфраструктуры во многих странах, сроки, в которые оказывалась скорая помощь и транспорт скорой помощи, оставляли желать лучшего. Это заставило МККК в 2009 году призвать к увеличению инвестиций в организацию неотложной медицинской помощи в пораженных минами районах, ибо слишком много жертв несчастных случаев в них не выживает.²²

Хотя базовые услуги часто бесплатны, специализированное лечение или последующее врачебное наблюдение обычно не являются бесплатными, особенно для незастрахованных лиц, как не является бесплатной и стоимость транспортных услуг, проживания или услуг сопровождающего. Неправительственные организации увеличили внимание к обеспечению транспортом и проживанием, иногда с помощью местных властных органов, хотя это распространяется только на определенных льготников и часто на принципе последующей компенсации оплаты за эти услуги, что не решает изначальных финансовых проблем пострадавших. Экономическое положение многих пострадавших не позволяет им отлучаться из дома или с работы на долгое время, что заставляет их откладывать существенное лечение или отказываться от него. Длинные списки очередников еще более усугубляют ситуацию.

Несмотря на призывы соблюдать целостный подход к ПП, многие из тех, кто ею занимаются, часто занимаются какой-то одной стороной, не обращая систематического внимания на остальные виды услуг, и группы работников в центрах не организованы по множественному принципу. Системы направления к врачу часто отсутствовали или были несовершенными. Недостаточная информированность о доступных услугах, а также бюрократические препоны для получения их пострадавшими, усугубляли и так уже значительные трудности, с которыми сталкивались пострадавшие. В общем и

²⁰ Там же, стр. 231.

²¹ См. Доклад *Landmine Monitor за 2002г.*, стр. 45.

²² «Предложения к Картахенскому плану мероприятий: сводные ключевые вопросы, освещавшиеся МККК во время Совещаний Постоянного Комитета и первого подготовительного совещания», представленные по электронной почте Камиллой Вазник, политиконсультантом, Отдел вооружений, юридическое подразделение, МККК, 9 июня 2009г.

целом, услуги, оказанные военным, пострадавшим от взрывов мин, продолжали оставаться лучше, чем услуги, оказанные гражданским пострадавшим.

Трудности, с которыми сталкиваются организации, оказывающие помощь пострадавшим

Большинству организаций приходится сталкиваться со значительными трудностями при оказании помощи пострадавшим от минного оружия/ВПП. Во-первых, при наблюдающемся прогрессе по сравнению с 1999 годом в обучении персонала, занимающегося физической реабилитацией, медсестер и персонала первой помощи, специалисты по лечению травм или по официальной психологической поддержке, а также преподаватели, грамотные в вопросах обучения инвалидов, оставались несчастным явлением. Все еще существовала потребность в усилении обучения технического и управленческого персонала, как для организаций инвалидов, так и для государственных организаций, занимающихся этими вопросами. Квалифицированный персонал, в частности, узкие специалисты, обычно сконцентрированы в городских центрах. Также оказалось проблемой удержать хорошо обученный персонал, в частности, в тот момент, когда программы передаются под эгиду страны или когда идет конкуренция между зарплатой, предлагаемой соседними странами, частным сектором или неправительственными организациями.

Недостаточность инфраструктуры, оборудования и снабжения чаще встречаются в сельских районах, хотя и в городских районах с ними существуют трудности. Отдельной проблемой стали вопросы затрат при длительном медицинском лечении и физической реабилитации (часто вызывающих необходимость в покупке оборудования и товаров за рубежом).

Все больше разрабатывалось минимальных стандартов и инструкций для физического лечения и ухода за пострадавшими, а также для поддержания умственной работоспособности, хотя систематическое их внедрение, как и обмен опытом, все еще сталкивается с трудностями. ПП продолжала оказываться при отсутствии достаточных данных о произошедших взрывах и требуемых услугах. Если же данные имеются в наличии, они не всегда используются для планирования, или централизованного обмена и хранения, как показывают трудности, испытываемые 26 странами - участницами ПП при получении сводных данных для Картахенского Доклада о проделанной работе.

Международное сотрудничество

В проекте Картахенского Доклада о проделанной работе отмечалось, что «нехватка финансовых ресурсов и/или технической поддержки продолжает ограничивать потенциальные возможности по разработке и/или внедрению планов в некоторых странах-участницах... Страны-участницы, которым позволяет их положение, обязаны предоставлять помощь»...²³

За период с 1999 по 2009г. меньше всего места в финансировании деятельности против минного оружия занимало финансирование ПП, несмотря на призывы увеличить финансирование и сделать его долговременным в соответствии с долгосрочным характером помощи пострадавшим/инвалидам. Передачу и выход из работы

²³ Сопредседатели Постоянного Комитета по помощи пострадавшим от мин и их социально-экономической реинтеграции, «Состояние реализации Конвенции по помощи пострадавшим», Женева, 26 мая 2009г. стр. 3.

неправительственных организаций все больше ускоряло то, что спонсоры выдыхались даже тогда, когда общенациональные организации лишь слегка повышали взносы, испытывая нехватку финансов на продолжение программ после того, как ими переставали заниматься международные организации.

Из 20 стран, где имеется значительное количество пострадавших, ответивших на прямой вопрос о своих ожиданиях, связанных с ПП в период с 2005 по 2009 год, 18 стран ответили, что ожидалось увеличение технической и финансовой помощи, а 14 стран заявили, что они такой поддержки не получили. Лишь один из семи спонсоров считал достаточными международные взносы в ПП, часто ссылаясь на то, что уровень нужд остается высоким, и что во многих странах-получателях финансовой помощи приоритетными остаются вопросы государственного здравоохранения. Как бы то ни было, они добавляли, что если бы страны, которые пострадали от минного оружия и могли бы покрыть все свои потребности в ПП в десятилетний срок или менее, им бы это никогда не удалось сделать полностью.²⁴

Стратегические рамки помощи пострадавшим 2008–2009: Медленный, но неуклонный прогресс

В 2008 году программа Landmine Monitor указывала, что когда до условленного срока остался 1 год, 26 стран-участниц²⁵ должны бы приложить больше усилий, если бы они действительно хотели изменить к лучшему жизнь пострадавших в 2005–2009 гг.²⁶ В 2008–2009 г. наибольшие успехи были достигнуты в следующих странах:

- **Албания** наиболее последовательно выполняла работу по ПП с 2005 по 2009 г., выполнила все поставленные задачи или достигла значительного прогресса в их выполнении.
- **Афганистан** и **Судан** начали оба реализовывать свои планы действий и смогли продемонстрировать свои значительные успехи, хотя осталось еще много нерешенных задач.
- **Таджикистан** впервые получил финансирование, достаточное для выполнения плана действий на основе реальных нужд, хотя и смог вести мелкомасштабную деятельность и соответствующее сотрудничество в период с 2005 по 2009 год.
- Улучшения в работе **Таиланда** были основаны на усовершенствовании органа по сотрудничеству по вопросам ПП и выборе приоритетов.
- Многообещающим было начало работы в **Иордании**, когда была определена фокусная точка с соответствующим мандатом полномочий, а также начались консультации с заинтересованными сторонами о том, как эффективно интегрировать ПП в сектор, занимающийся инвалидами, обеспечив при этом удовлетворение особых нужд пострадавших от минного оружия.
- **Камбоджа** составила план по оказанию помощи пострадавшим/инвалидам, хотя организации, занимающиеся помощью, указали на то, что план слишком широк и может оказаться нереалистичным, принимая во внимание текущие возможности страны.

²⁴ НИ, «Голоса с земли», Брюссель, 2 сентября 2009 г., стр. 227–228.

²⁵ Афганистан, Албания, Ангола, БиГ, Бурунди, Гвинея-Бисау, ДРК, Ирак, Иордания, Йемен, Камбоджа, Колумбия, Мозамбик, Никарагуа, Перу, Сальвадор, Сенегал, Сербия, Судан, Таджикистан, Таиланд, Уганда и Хорватия, Чад, Эритрея и Эфиопия.

²⁶ См. Доклад *Landmine Monitor за 2008 г.*, стр. 39.

- В **Никарагуа** более социально-ориентированное правительство достигло успеха в области здравоохранения и работы с инвалидами. Это принесло пользу пострадавшим от минного оружия, но не имело отношения к планированию ПП.
- Центр по работе с последствиями минного оружия в **Перу** больше обращал внимание на ПП в 2009 году, расширил комитет по ПП и проводил его регулярные совещания, хотя пользу этого почувствовать пострадавшим еще только предстоит.

Ухудшение за отчетный период наблюдалось в **Йемене**, потому что отдел по программе помощи пострадавшим от минного оружия был вынужден уменьшить объем работ из-за недостатка государственного финансирования. Выделенные средства пошли на погашение долгов. Так как программа была не связана с сектором по делам инвалидов, то у нее не было возможности найти альтернативные источники финансирования и помощи, создавая тем самым неприятную ситуацию для пострадавших от минного оружия, зависимых только от департамента ПП. Ожидалось, что у **Ирака** уже будет определена фокусная точка для ПП ко второй обзорной Конференции по рассмотрению действия Конвенции, но этого большей частью не произошло, несмотря на то, что в июле 2008г. указывалось, что он несет ответственность за значительное число пострадавших.

Оставшиеся страны из числа 26, которые участвовали в программе помощи, продолжали свою работу, хотя, по всей видимости, в них сохранилось, в основном, прежнее положение.

- **Бурунди, Гвинея-Бисау и Чад** не смогли продвинуться вперед в этой работе из-за непрекращающихся финансовых трудностей и малых возможностей.
- В **Сенегале**, Центр по работе с последствиями минного оружия не смог найти финансирования для ПП и не знал, в какое министерство обратиться по вопросам инвалидов.
- Несмотря на разработанные планы и хорошо-организованные структуры по работе с инвалидами, прогрессу в **Уганде** продолжали препятствовать запреты по финансированию и отсутствие технического консультанта в 2008г.
- В **Анголе, БиГ, Мозамбике и Сальвадоре** основным препятствием было отсутствие властных полномочий у координирующего органа (что часто сочеталось с ограничениями в финансировании/возможностях).
- В **ДРК и Эфиопии** прогрессу мешала длительная неопределенность в вопросе о том, кто отвечает за координацию, работы, а также, кроме всего прочего, отсутствие государственной поддержки.
- В **Колумбии** координационный отдел больше сосредоточился на планировании, чем на организации, в то время как в **Сербии** в центре внимания была чисто физическая реабилитация.
- В нескольких случаях отмечался недостаток политической воли, как в **Хорватии** или **Эритрее**.

1999–2009: Успешная координация при неудачной реализации?

Сопредседатели отмечали в мае 2009г., что «конечно, самые заметные успехи были связаны с процедурными вопросами...».²⁷ Это подтверждается в Проекте Картахенского Доклада о проделанной работе, в котором среди основных успехов в

²⁷ Сопредседатели Постоянного Комитета по помощи пострадавшим от мин и их социально-экономической реинтеграции, «Состояние реализации Конвенции по помощи пострадавшим», Женева, 26 мая 2009г. стр. 2.

период с 2005 по 2009 год перечисляется разработка задач/планов, создание координационных механизмов, и участие экспертов по ПП/инвалидности в международных совещаниях. В 2004 г., *Landmine Monitor* сделала подобное же заключение, что главный прогресс с 1999 г. заключался в повышении информированности.²⁸

Возросшее участие государства

В то время как в 1999 г. помощью пострадавшим, в основном, занимались международные неправительственные организации и сеть «Международная кампания по запрету противопехотных мин», в последние годы сопредседатели стали постепенно вовлекать в эту работу пострадавшие страны и страны-доноры, хотя это и происходило считанные разы, или просто перечисляли работу международных неправительственных организаций. Более важен тот факт, что, начиная с 2005 г., страны-участницы стали посылать соответствующих лиц из министерства здравоохранения или социального обеспечения на совещания, посвященные работе в рамках Договора о запрете мин для обсуждения вопросов ПП. Если в 2004 году всего два постановления из 19 было подготовлено экспертами по помощи пострадавшим/инвалидам, то к 2009 г. их число возросло до 15 из 22.²⁹ В период с 2005 по 2009 г. некоторые государственные эксперты участвовали в работе на постоянной основе, хотя часто происходила смена большинства экспертов, и/или присутствие их было нерегулярным.

Уже в 1999 г. создание национальных координационных органов считалось необходимым, для того, чтобы связать воедино все заинтересованные стороны и улучшить службы.³⁰ На консультационном совещании 2002 г. Службы по борьбе с противопехотными минами был сделан вывод, что координирование работы и планирование в масштабах страны является ключевым приоритетом при обеспечении соответствующей помощи.³¹ Странам, пострадавшим от минного оружия, предлагалось чаще докладывать о работе и использовать так называемый формат 4П (планы, приоритеты, прогресс и проблемы). К 2004 г. не менее 22 стран-участниц начали разработку планов мероприятий по помощи пострадавшим от минного оружия, в том числе не менее 13 из будущих 26 стран-участниц ПП, некоторые из которых все еще не имели составленных планов по состоянию на 2009 г.³²

Сужение фокуса до 26 стран

Хотя все страны-участницы имеют обязательства по отношению к выжившим жертвам минного оружия, основная ответственность за период с 2005 по 2009 г. была возложена на пострадавшие от этого оружия государства. Ввиду большой разницы развития, зараженности минами и политического контекста, пострадавшие страны должны непосредственно отвечать за определение целей, которых они хотели достичь к следующему этапу обзорной Конференции по рассмотрению действия Конвенции о

²⁸ См. Доклад *Landmine Monitor* за 2004 г., стр. 47.

²⁹ Сопредседатели Постоянного Комитета по помощи пострадавшим от мин и их социально-экономической реинтеграции, «Состояние реализации Конвенции по помощи пострадавшим», Женева, 26 мая 2009 г..

³⁰ См. Доклад *Landmine Monitor* за 2000 г., стр. 32.

³¹ См. Доклад *Landmine Monitor* за 2003 г., стр. 65.

³² Албания, Ангола, БуГ, Гвинея-Бисау, Йемен, Камбоджа, Колумбия, Мозамбик, Никарагуа, Судан, Таиланд, Чад и Эритрея. См. Доклад *Landmine Monitor* за 2004 г., стр. 62-63. (страны без планов выделены курсивом).

запрете мин в 2009г. С 2004г., «Эта ответственность является самой насущной»³³ для 23 (теперь 26) стран-участниц, декларирующих ответственность за значительное число выживших жертв минного оружия, но также за тех, кто сильно нуждается и ожидает помощи».³⁴

В 2005-2009г. эти 26 стран участвовали в неформальном процессе по обеспечению большей измеримости принятых мер³⁵ обязуясь:

- оценить свою ситуацию с помощью пострадавшим;
- разрабатывать цели, которых надо достичь к 2009г. по принципу SMART (конкретные, измеримые, достижимые, соответствующие и привязанные к срокам выполнения);
- создавать планы по достижению задач и
- определять ресурсы для реализации планов.³⁶

Эти государства также призывались к созданию межминистерских механизмов по координации деятельности. Их главным инструментом был опросник, представленный сопредседателями в 2005г. Никакие другие страны-участницы, и только одно государство, не являющееся членом Договора о запрете мин (Ливан) не руководствовались в своей работе опросником.

За период с 2005 по 2009г. успехи 26 стран-участниц были различными, притом, что некоторые страны- участницы принимали активное участие в этой работе, а другие – почти нет. Больше всего успехи были заметны в координации, а не в реализации услуг, даже у тех, чьи успехи были значительными, т.к. многие из задач ПП в 26 странах относятся к сбору данных, стратегии, повышению информированности и координации. Успех в этой работе часто слабо соотносился с первоначально установленными 26 странами-участницами планами. Во многих случаях достижениями страна была обязана долговременной поддержке ООН или тому, что помощь пострадавшим долго сосредоточивалась в одной и той же фокусной точке. В течение всего периода продолжали наблюдаться проблемы как в возможностях, так и в финансовых средствах.

В период с 2005г. по июль 2009г.:

- **22 из 26** стран-участниц представили объем своих проблем и задач, хотя последние часто не были сформулированы по принципу SMART и были неполными;³⁷
- **13** стран создали семинары по ПП и/или по разработке планов действий, которые не всегда приводили к разработке планов или лучшей координации;³⁸

³³ «Первая Конференция стран-участниц Конвенции по запрету использования, складирования, производства и перевозки противопехотных мин и по их уничтожению,- Окончательный Доклад» Найроби, 29 ноября–3 декабря 2004г., APLC/CONF/2004/5, стр.. 33.

³⁴ Эфиопия стала 24 страной-участницей чуть позже проведения Первой Конференции по рассмотрению действия Конвенции, Иордания стала 25 страной-участницей в 2007г., и Ирак – в 2008г.

³⁵ Они получили поддержку этого процесса от Женевского международного центра по гуманитарному разминированию (ЖМЦГР), поддержку специалистов из отдела по осуществлению помощи пострадавшим от минного оружия через посещение ими стран, о которой просили все 26 стран-участниц, кроме Эритреи, дистанционную поддержку (например, по электронной почте) возможность связаться с другими соответствующими организациями и помощь в организации семинаров.

³⁶ Керри Бринкерт «Придать смысл обязательствам в рамках Конвенции по запрещению противопехотных мин перед жертвами взрывов наземных мин» ЖМЦГР, Женева, 31 марта 2006г.

³⁷ Бурунди, Ирак Иордания и Чад не представили таковых, хотя последние две присоединились к неформальному процессу и прошли больше половины пути.

- **12** стран пересмотрели свои цели в сторону большей ориентированности на принцип SMART, что иногда означало сделать цели менее амбициозными, увеличить сроки, или удалить конкретные завышенные целевые показатели;³⁹
- **12** стран разработали межминистерские механизмы по координации деятельности для реализации планов действий; По меньшей мере, в половине этих стран механизмы эти не функционируют;⁴⁰
- **10** стран разработали планы помощи пострадавшим/инвалидам. Из-за медленного темпа разработки планов большинство из них не охватило первой части периода с 2005 по 2009г. и значительную часть 2009г.;⁴¹
- **Семь** стран реализовало планы, хотя несколько стран начало их реализацию только в 2008-2009г. из-за того, что разработка и/или утверждение заняли много времени, а финансовых средств не хватало;⁴²
- **Шесть** стран «доложили о прогрессе в решении конкретных целей»;⁴³ и
- **Три** страны должным образом проводили мониторинг прогресса, достигнутого по плану. (**Албания, Судан, и Таджикистан**); и
- **Всего две** страны систематически докладывали об успехах (**Албания и Таджикистан**).

Отчетность

Впервые годы реализации Договора о запрете мин признавалось, что для оценки прогресса в работе необходима лучшая отчетность по ПП. Разработка Формы J для отчетов по Статье 7 началась в 1999-2000г. и Форма J (почти пустая) была утверждена в 2001г. С тех пор насущной темой стала разработка показателей прогресса. По состоянию на 2009г. проблема того, как измерить прогресс, в частности, в собственной отчетности государств, не была решена, несмотря на то, что опросник сопредседателей должен был использоваться в качестве исходных данных для «однозначной оценки успеха или неудачи» второй обзорной Конференции по рассмотрению действия Конвенции.⁴⁴

Адекватные механизмы мониторинга имеются лишь у очень небольшого числа стран. Проверка официальных отчетов по ПП и отчетов по Статье 7 в 2008–2009гг. выполненная Landmine Monitor, показала, что отчеты стран-участниц обычно не имели отношения к задачам или планам, не уточняли, какого прогресса достигли страны по сравнению с предыдущими годами, и не объясняли, какое влияние оказала эта работа на жизнь пострадавших.

³⁸ Афганистан, Албания, Ангола, БиГ, Камбоджа, Никарагуа, Сальвадор, Сенегал, Судан, Таджикистан, Таиланд, Уганда и Эфиопия

³⁹ Афганистан, Албания, Ангола, ДРК, Камбоджа, Никарагуа, Сальвадор, Сербия, Судан, Таджикистан, Уганда и Хорватия.

⁴⁰ Афганистан, Албания, Ангола, БиГ, ДРК, Камбоджа, Сальвадор, Судан, Таджикистан, Таиланд, Уганда, и Чад. Координационный орган не функционирует в Анголе, БиГ, ДРК, Камбодже, Сальвадоре и Чаде.

⁴¹ Афганистан, Албания, Ангола, Йемен, Камбоджа, Сальвадор, Судан, Таджикистан, Таиланд и Уганда.

⁴² Афганистан, Албания, Судан, Таиланд, Таджикистан и Уганда

⁴³ Афганистан, Албания, Йемен, Сербия, Судан и Таджикистан. См. «Проект Доклада о работе и статусе Конвенции по запрету использования, хранения, производства и перевозки противопехотных мин и по их уничтожению: 2005–2009г.г.» Женева, 17 июля 2009г., стр. 24.

⁴⁴ «Промежуточный доклад о статусе помощи пострадавшим в 24 странах-участницах», Восьмое совещание стран-участниц. Мертвое море, 21 ноября 2007г., стр. 6.

То, что основное внимание по вопросам помощи пострадавшим уделялось 26 странам-участницам, сделало гораздо менее регулярной отчетность за период с 2005 по 2009г. других государств, пострадавших от минного оружия, несмотря на то, что некоторые из них, такие как **Алжир** или **Турция**, столкнулись со значительными проблемами в отношении ПП. В мае 2009г. МККК заявил: «Мы убеждаем страны-участницы на Конференции по рассмотрению действия Конвенции призвать к разработке более стандартизированной и строгой отчетности по реализации обязательств, касающихся помощи пострадавшим», присовокупив, что «существенным моментом было сохранение упора на помощи пострадавшим и после Конференции по рассмотрению действия Конвенции, а также демонстрация того, что именно реализация планов говорит в пользу возросших инвестиций».⁴⁵

Национальные обязательства и возможности

В июне 2008г. сопредседатели отметили, что национальная ответственность «не является особой целью *Найробийского Плана*, возможно, потому, что это само собой разумеется...»⁴⁶ Больше национальной ответственности означает улучшение координации в вопросах помощи пострадавшим, в идеале при этом соответствующие министерства оценивают потребности и разрабатывают стратегии, адаптированные к местным реалиям, передают организации под национальное правление и увеличивают национальные бюджеты и способность привлекать внешние ресурсы.

С 2004г. сопредседатели поставили цель «работать интенсивно на уровне страны с соответствующими странами-участницами, чтобы укрепить национальную ответственность и обеспечить [...] долговременную работоспособность».⁴⁷ ПП стала более эффективной, когда стали активно и на долговременной основе привлекаться национальные координирующие органы. Улучшение координации также помогло обеспечить участие ключевых заинтересованных сторон, более взвешенно расставить приоритеты, лучше определить обязанности и улучшить отчетность. Диалог оставался неэффективным, когда стратегия разрабатывалась одним ключевым игроком, часто экспатом, без консультаций с остальными, что означало нереалистичность планов и отсутствие широкой поддержки.

Даже когда существовали координационные органы, они не могли осуществлять координацию без помощи или делать это систематически. Их преимущество часто ограничивалось повышением информированности или посредничеством без особого влияния на осуществление деятельности. Предоставление большего размера полномочий фокусной точке или координирующему органу, как получилось в **Афганистане**, **Азербайджане** и **Таиланде**, является признаком увеличения национальной ответственности. Самые типичные проблемы были связаны с недостатком возможности давать указания другим соответствующим государственным партнерам, перекладыванием ответственности друг на друга, слишком недолгим пребыванием в положении координирующего органа, нехваткой министерских

⁴⁵ МККК, «Примечания к выступлению МККК по пункту повестки «Навстречу второй конференции по рассмотрению действия Конвенции и не только» Женева, 29 мая 2009г. Женева, 29 мая 2009г.

⁴⁶ Сопредседатели Постоянного Комитета по помощи пострадавшим от мин и их социально-экономической реинтеграции, «Навстречу второй конференции по рассмотрению действия Конвенции» Женева, 6 июня 2008г..

⁴⁷ «Проект Доклада о работе и статусе Конвенции по запрету использования, складирования, производства и перевозки противопехотных мин и по их уничтожению: 2005–2009г.г.», Женева, 17 июля 2009г., стр. 23.

бюджетов, и недостаточной политической волей. Ответственность за оказание ПП часто была разбросана между несколькими органами, являлась лишь одним из многих борющихся друг с другом приоритетов, или не была интегрирована в более широкий сектор, занимающийся проблемами инвалидности.

В 2001г. программа *Landmine Monitor* отметила, что «существенно, что международное сообщество ставит в центр внимание создание местного потенциала ...».⁴⁸ Большее привлечение государственных органов привело к тому, что ПП больше не является программой «чисто неправительственных организаций», и при этом национальные неправительственные организации и организации инвалидов принимают в ней все больше участия, а некоторые устойчиво работающие программы переданы государственным властям соответствующих стран. Однако, в гораздо большем количестве стран устойчивая международная поддержка оставалась незаменимой. В Эритрее, ПРООН (Программа развития Организации Объединённых Наций) отмечала, в 2004г., что «можно было бы создать самую всестороннюю программу помощи пострадавшим в мире»,⁴⁹ хотя эта работа, по-видимому, была приостановлена, как только Эритрея попросила технических консультантов в ООН покинуть ее в середине 2005г., и с тех пор там очень мало делалось для помощи пострадавшим от минного оружия/ВПВ.⁵⁰

В 2008- 2009гг. международные организации, работающие в некоторых странах, отмечали, что в ближайшем будущем не предвидится никаких передач из-за недостаточного государственного потенциала и/или отсутствия государственной воли. В других местах переход поторапливало уменьшение финансирования, или долго планировавшиеся процессы передачи не были удачными из-за отсутствия интереса со стороны государства, финансирования или потенциала, что оказывало непосредственное влияние на доступность услуг и их качество (см. Раздел, посвященный физической реабилитации выше).

Иногда международные операторы так долго подменяли государственные органы, что создалась излишняя зависимость от них, и те, кто в первую очередь должен этим заниматься, то есть государственные органы власти, испытывали меньше ответственности, интереса и выделяли меньше места на проведение помощи. Кроме того, растет осознание того, что международные организации, занимающиеся этими вопросами, не вкладывали достаточно средств в обучение местного персонала.

В итоге почти все проблемы с ПП, перечисленные в проекте Картахенского Доклада о проделанной работе, связаны с недостатком желания заниматься этой работой и потенциала у государственных органов, а именно:

- не выделение этой работы в разряд приоритетных и слабые возможности заниматься проблемами инвалидности, а также отсутствие ответственности государственных органов или интереса к вопросам организации помощи пострадавшим/инвалидам при наличии других приоритетов, которыми тоже нужно заниматься;

⁴⁸ См. Доклад *Landmine Monitor* за 2004г., стр. 43-44.

⁴⁹ См. Доклад *Landmine Monitor* за 2004г., стр. 431.

⁵⁰ См. Доклад *Landmine Monitor* за 2006г., стр. 413.

- слабые государственные структуры, у которых не хватает кадров для канцелярской работы, технических и финансовых возможностей для разработки, реализации и мониторинга целей, национальных планов и законодательства;
- неадекватные ресурсы для создания государственного потенциала и
- неадекватно долгая международная помощь для облегчения решения национальных проблем.⁵¹

Заключение: Помощь пострадавшим до 2014г.

Трудно объяснить, почему помощь пострадавшим от минного оружия и ВПВ получала такую слабую поддержку в прошлом, притом, что страны - доноры проявляли щедрость в других сферах борьбы против минного оружия. Одним из факторов стало то, что ПП была наименее разработанной из основных ключевых целей Конвенции».⁵² К тому же, в последнее десятилетие ПП рассматривалась как сложный участок работы, зависящий от более широкого развития, уменьшения бедности, государственного здравоохранения, служб социального обеспечения и законодательных усилий, требующий заниматься им в долгосрочной перспективе, и для которого конкретные результаты нельзя измерить напрямую или визуально. Улучшение ПП, конечно, является трудной задачей, когда системы государственного здравоохранения перегружены проблемами, особенно в пострадавших от войны или развивающихся странах. Однако, в процессе предоставления ПП государства также обеспечивают более широкую поддержку прав человека, здравоохранения и содействуют включенности в общественную жизнь уязвимых групп населения.

В то время как Договор о запрете мин был первым договором по обычным вооружениям, включающим в себя положения о помощи жертвам, в Конвенции по кассетным боеприпасам и КПИ предусмотрены более широкие рамки ПП. Учитывая явно недостаточное продвижение вперед в реализации Договора о запрете мин, для обеспечения его более успешной реализации в период с 2010 по 2014 год потребуются сильный и целенаправленный план действий.

Необходимо искать взаимодействия как с Конвенцией по кассетным боеприпасам, так и с Конвенцией ООН по правам инвалидов, которые ставят своей целью обеспечить более систематичный, устойчивый подход к ПП, приводя его в соответствие с более широким фронтом работ, связанным с инвалидностью и развитием. Более четкие обязательства обоих новых договоров подготавливают почву для более измеримых действий. Страны-участницы Договора о запрете мин могут опять стать первыми на этом пути с помощью реализации конкретного Картахенского плана действий, при выполнении которого пострадавшие от минного оружия смогут получить доступ к разнообразным услугам, полностью осуществлять свои права и участвовать в решениях по мере необходимости.

⁵¹ “Проект Доклада о работе и статусе Конвенции по запрету использования, складирования, производства и перевозки противопехотных мин и по их уничтожению: 2005–2009г.г.,” Женева, 17 июля 2009г., стр. 25-26..

⁵² Сопредседатели Постоянного Комитета по помощи пострадавшим от мин и их социально-экономической реинтеграции, «Приоритеты и трудности в период с 2010 по 2014г.» Женева, 29 мая 2009г..

ФИНАНСОВАЯ ПОДДЕРЖКА ПРОТИВОМИННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Согласно данным Landmine Monitor, в 2008 году на противоминную деятельность во всем мире было направлено более 626,5 миллиона долларов США, как международного, так и национального финансирования. Международное финансирование значительно повысилось, хотя финансирование на национальном уровне несколько понизилось по сравнению с 2007 г. Международная поддержка деятельности ПМД в 1992-2008 гг. в целом составила 4,27 млрд. долларов.

Landmine Monitor определил, что в 2008 году 517,8 млн. долларов (около 351,7 млн. евро) международных финансовых средств для ПМД поступило из 23 стран и Европейской Комиссии (ЕК). Это на 87,9 млн. долларов (20%) больше, чем в 2007 году и на сегодняшний день этот результат превзошел максимальный результат 2006г. - 475 миллионов долларов. В пересчете на национальную валюту 16 доноров увеличили объем финансирования в 2008 году по сравнению с 2007 годом, в то время как шесть сократили финансирование. (Чешская Республика в 2008 году дала информацию по финансированию в евро, а в 2007 году - в чешских кронах). В 2008 году средства финансирования были распределены, по крайней мере, между 53 государствами-получателями и регионами. Пять крупнейших получателей помощи для деятельности ПМД в 2008 году, в порядке убывания: **Афганистан, Судан, Ирак, Ливан и Камбоджа.**

Landmine Monitor также определил, что, по крайней мере, 108,7 млн. долл. (73,8 млн. евро) средств поступило в порядке национального финансирования (денежной или неденежной помощи вложенной в собственную программу разминирования некоторых стран) в 2008 году в 22 государствах, пострадавших от мин и взрывоопасных пережитков войны (ВПВ). Это примерно на 8,7 млн. долл. (7%) меньше, чем в 2007 году.

Введение

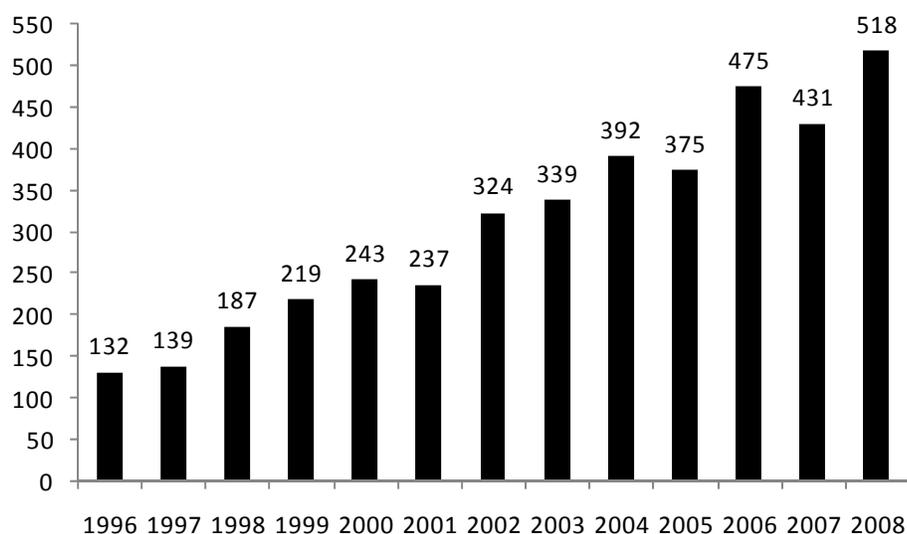
Статья 6 Договора о Запрете Мин (международное сотрудничество и содействие) признает право каждого государства-участника для выполнения своих конвенционных обязательств запрашивать и получать поддержку от других стран-участников. Из года в год Landmine Monitor сообщает о финансовой поддержке ПМД, в виде денежной и неденежной помощи, о которой докладывают страны, пострадавшие от мин или взрывоопасных пережитков войны (ВПВ), а также о международной поддержке противоминной деятельности, о которой сообщают государства-доноры. Landmine Monitor также сообщает о стратегии составления смет и мобилизации ресурсов для выполнения конвенционных обязательств государствами, пострадавшими от мин/ВПВ, а со стороны государств-доноров — о приоритетах и стратегиях оказания помощи ПМД.

В большинстве случаев Landmine Monitor в своих оценках опирается на ответы, полученные на запросы о предоставлении информации от пострадавших стран или же на обнародованные отчеты стран-доноров и стран, пострадавших от мин/ВПВ. В то время как Landmine Monitor старается представлять наиболее полный и точный отчет о глобальной финансовой поддержке ПМД в мировом масштабе, его полноту ограничивает возможность и желание государств отследить и доложить об их собственном финансировании и прочих формах оказания

финансовой поддержки. Полноту также ограничивает и возможность ознакомиться со сметами, бюджетами, стратегическими планами и прочей финансовой отчетностью.

Хотя несколько стран, пострадавших от мин, сообщило о ежегодном национальном финансировании, по крайней мере, в течение двух лет подряд, отчетность и сравнение годовых национальных уровней финансирования остаются неточными. Долговременное отсутствие стандартных методик контроля и составления отчетности у государств, пострадавших от мин/ВПП, а в некоторых случаях, нехватка информации по фактическим расходам делает невозможным сравнение по годам.

Ежегодное финансирование противоминной деятельности в мировом масштабе в 1996-2008 гг. (миллионы долларов США)



В числе самых щедрых спонсоров противоминной деятельности в 2008 году: Европейская Комиссия (89,5 млн. долл.), США (85 млн. долл.), Япония (51,6 млн. долл.), Канада (43,1 млн. долл.), Норвегия (36,7 млн. долл.), Нидерланды (28,2 млн. долл.), Германия (26,7 млн. долл.), Великобритания (24,9 млн. долл.), Испания (20,4 млн. долл.), Швеция (18,9 млн. долл.) и Австралия (18,2 млн. долл.). Крупнейший взнос был сделан Еврокомиссией совместно с государствами-членами Евросоюза — сумма составила 264,2 миллиона долларов (179,4 млн. евро), подробности приведены ниже.

Как и в 2007 году, изменения национальных валютных курсов по отношению к доллару в некоторых случаях значительно повлияли на долларовое выражение международной помощи, выделенной на ПМД. Например, валютный курс евро в среднем повысился на 7% в 2008г. по сравнению с 2007 годом, что повлияло на долларовое выражение суммы помощи, оказанной 10 из 20 крупнейших международных доноров. В результате снижения курса британского фунта по отношению к доллару США, британские взносы, выраженные в долларах, сократились в 2008 году, несмотря на то, что сумма помощи в британских фунтах увеличилась.

All translations of Landmine Monitor research products and media materials are for informational purposes. In case of discrepancy between the English text and any translation, the English text shall prevail.

Full report available: http://lm.icbl.org/lm09_annual_report

Национальное финансирование противоминной деятельности

В 2008 году, по крайней мере, 22 государства, пострадавших от мин/ВПП, профинансировали свои программы ПМД в размере 108,7 млн. долл. (в том числе в неденежной форме), по сравнению с суммой равной приблизительно 117,4 млн. долл. в 2007 году. В 2008 году 11 из 15 государств, попросивших о продлении конечного срока согласно Статье 5, сообщили о государственной поддержке, составившей в целом 77 430 891 доллар США. Из четырёх государств, попросивших о продолжении поддержки в 2009, двое сообщили о получении государственной поддержки в 2008 году в размере 2,37 млн. долл. (см. ниже раздел: Финансы, испрашиваемые для продления предельных сроков по статье 5)

Восемь стран (Афганистан, Египет, Ирак, Мавритания, Руанда, Уганда, Эквадор и Южная Корея) отчиталось о национальном финансировании в 2007 году, но не сообщили о нем в 2008 году. В целом, эти страны заявили о национальной поддержке в размере 20,9 млн.долларов, хотя из это суммы 18,2 млн.поступило только от Ирака. Две страны (**Кипр** и **Сомали**) недавно сообщили о национальном финансировании в 2008 году. Коллективно они заявили о поступивших средствах государственного финансирования в размере \$158,219 долларов.

Среди 20 стран, которые сообщили о государственной поддержке противоминной деятельности в 2007 и 2008 гг., 10 сообщили об увеличении уровня финансирования в долларовом выражении: **Чили** (повышение 9,4 млн. долл.), **Азербайджан** (4,1 млн. долл.), **Босния и Герцеговина** (2,5 млн. долл.), **Камбоджа** (650 000 долл.), **Тайланд** (550 470 долл.), **Мозамбик** (263 270 долл.), **Йемен** (100 000 долл.), **Албания** (65 000 долл.), **Перу** (45 414 долл.), **Таджикистан** (9 000 долл.). Три государства - **Ливан**, **Иордания** и **Зимбабве** сообщили, что уровень финансовой поддержки не изменился. Семь государств сообщило о сокращении финансирования: **Хорватия** (325 335 долл.), **Колумбия** (390 500 долл.), **Никарагуа** (400 000 долл.), **Чад** (479 418 долл.), **Сенегал** (623 000 долл.), **Замбия** (824 844 долл.) и **Судан** (2 565 120 долл.).

Одиннадцать государств, пострадавших от мин/ВПП (**Азербайджан**, **Босния и Герцеговина**, **Камбоджа**, **Иордания**, **Йемен**, **Ливан**, **Мозамбик**, **Судан**, **Таджикистан**, **Хорватия** и **Чад**) поддержали в 2008 году деятельность по разминированию и пожертвовали, по своим оценкам, более 0,01% своего валового национального дохода (ВНД)¹.

Национальное финансирование ПМД в 2008г.: 108,7 млн. долл.²

Донор	(млн. долл. США)	(млн. евро)
Албания	0,3	0,2
Азербайджан	6,3	4,3

1 Данные ВНД для Сомали и Зимбабве не известны.

2 Сюда входит денежный и неденежный вклад. Итог в таблице не равен 108,7 долл. США так как цифры округлены до 100 000 долл. США. Средние валютные курсы за 2008 г. различны; см. список обменных курсов в этом издании Landmine Monitor.

Босния и Герцеговина	16,2	11,0
Замбия	0,2	0,1
Зимбабве	0,01	0,01
Иордания	3,5	2,4
Йемен	3,6	2,4
Камбоджа	1,8	1,2
Колумбия	0,9	0,6
Кипр	0,1	0,1
Ливан	5,5	3,7
Мозамбик	1,6	1,1
Никарагуа	0,6	0,4
Перу	1,0	0,7
Сенегал	0,3	0,2
Сомали	0,01	0,01
Судан	4,9	3,3
Таджикистан	0,6	0,4
Таиланд	3,3	2,2
Чад	2,0	1,4
Чили	10,6	7,2
Хорватия	45,3	30,8

Предполагается, что данные о национальном финансировании в мировом масштабе не уточнены. Оценка национального финансирования по-прежнему ограничена в связи с отсутствием последовательной и полной отчетности по национальной помощи, и отсутствием стандартной методики отчетности и денежного выражения для неденежной помощи.

Международная финансовая поддержка ПМД

Landmine Monitor определил, что почти 517,8 миллиона долларов США (351, 7 млн. евро) финансовой поддержки от международного сообщества на ведение ПМД в 2008 году поступило от 23 стран и ЕЭС³. 1,4 млн. из этой суммы выделено на переговоры и принятие Конвенции о кассетных боеприпасах, включая финансирование пропагандистской деятельности, проведение региональных конференций и семинаров.⁴

Международное финансирование ПМД по годам⁵

Период	Сумма, млн. долл. США
2008	518
2007	431

3 Отчет не дает разбивки финансирования по видам противоминной деятельности. В 2008 году не выделялись средства конкретно на борьбу с кассетными боеприпасами.

4 В общую сумму не входит финансирование ПМД в странах и других регионах, пострадавших от кассетных боеприпасов, так как отчет донора для этих стран-получателей определялся по разному для кассетных боеприпасов, мин и ВПВ.

5 Ежегодный показатель для 1992-2007 гг. и 1998 включает взносы некоторых государств, для которых точная сумма не известна, и взносы некоторых государств, для которых не известны суммы за отдельные годы, включая 50 млн.долл. из сумм, выделенных ОАЭ Ливану в 2002-2004 гг.

2006	475
2005	375
2004	392
2003	339
2002	324
2001	237
2000	243
1999	219
1998	187
1992–1997	529
Всего 1992–2008гг.	4 268

Размер финансовой поддержки, предоставленной в 2008 году Европейская Комиссия вместе с государственным финансированием от стран-членов Евросоюза, составил 264,2 миллиона долларов США (179,4 миллионов евро)⁶. В 2008 году Европейская Комиссия и страны Евросоюза вместе взятые оставались, как и в 2007г., самым щедрым источником средств на ПМД. Размер финансирования в 2008 году был почти на 25% больше (в евро), чем в 2007 году и на 34% больше в долларах США.

В пересчете на национальные валюты, три страны-донора, **Швеция, Испания, и Италия**, предоставили больше финансовой поддержки ПМД в 2008 году, чем в любой из предыдущих лет⁷. **Новая Зеландия** пожертвовала 3,7 млн. новозеландских долларов в 2008-2009 гг., что почти равно ее предыдущему самому большому пожертвованию в 2004-2005 гг.. 16 крупнейших стран-доноров из 20 в 2008 году превысили показатель финансирования в долларовом выражении, по сравнению с 2007г., а у четырех стран этот показатель снизился. Показатель увеличился у следующих стран: **Италия (138%), Австрия (132%), ЕЭС (96%), Испания (74%), Финляндия (47%), Германия (45%), Япония (45%), Новая Зеландия (31%), Швейцария (26%), США (22%), Дания (21%), Нидерланды (21%), Австралия (9%), Швеция (8%), Ирландия (3%). Саудовская Аравия**, которая не сообщила о финансировании в 2007 году, в 2008 г. пожертвовала 1,5 млн. долларов. Доноры у которых снизился уровень пожертвований: **Норвегия (27%), Канада (6%), Бельгия (3%), Великобритания (1%), Словакия**, которые в 2007 г. находились в числе 20 крупнейших доноров, а в 2008 не сообщили о финансировании.

В 2008 году 15 стран предоставили финансирование на сумму более 0,001% валового

6 В общей сложности финансирование со стороны Европейской Комиссии и государств-членов ЕС в 2008 году было рассчитано Landmine Monitor путём добавления сметы финансирования противоминной деятельности государств-членов ЕС Европейской Комиссией в 2008 году (60 758 061 евро), которое осуществлялось на двусторонней основе или иным образом (не включая то финансирование, что предоставлялось в рамках Европейской Комиссии). Государства-члены ЕС (по состоянию на август 2009): Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Швеция и Эстония.

7 Три страны-донора, Чехия, Япония и Нидерланды, сообщили о нескольких статьях финансирования в в долларовом выражении, которые были конвертированы в национальные валюты по среднегодовому валютному курсу; см. список обменных курсов в этом издании Landmine Monitor.

национального дохода (в порядке убывания): **Норвегия, Дания, Швеция, Нидерланды, Швейцария, Ирландия, Канада, Финляндия, Люксембург, Новая Зеландия, Австралия, Бельгия, Испания, Словения, Япония.** Среди стран, являющихся постоянными членами Совета безопасности ООН **Великобритания** занимала 16-е место согласно этому рейтингу; **США** — 20; **Франция**⁸ — 23. От **России** и **Китая** сведений о международном финансировании ПМД в 2008 году не поступало. Ни одна из стран-доноров не пожертвовала более 0,01% ВНД на ведение ПМД в 2008 году.

Международное финансирование ПМД в 2008 году: 517,8 млн. долл. США

Донор	млн. долл. США	млн. евро
ЕС	89,5	60,8
США	85	57,7
Япония	51,6	35,0
Канада	43,1	29,3
Норвегия	36,7	24,9
Нидерланды	28,2	19,2
Германия	26,7	18,1
Великобритания	24,9	16,9
Испания	20,4	13,9
Швеция	18,9	12,8
Австралия	18,2	12,3
Швейцария	15,1	10,3
Дания	14,7	10,0
Бельгия	10,5	7,1
Италия	9,8	6,7
Финляндия	7,3	5,0
Ирландия	7,2	4,9
Австрия	2,7	1,8
Новая Зеландия	2,6	1,8
Саудовская Аравия	1,5	1,0
Люксембург	1,2	0,8
Чешская Республика	1,0	0,7
Словения	0,6	0,4

8 Всемирный Банк, «Показатели мирового развития»; Общий ВНД, 2008, Метод Атласа", 1 июля 2009 года, www.worldbank.org Для государств-членов ЕС, расчёт финансирования противоминной деятельности как процентной доли от ВНД основывается исключительно на заявленной информации о взносах на двусторонней или иной основе (не включая помощь в рамках Европейской Комиссии); по взносам отдельных государств-членов ЕС на противоминную деятельность через Европейскую Комиссию информации нет.

Франция	0,4	0,3
---------	-----	-----

Финансирование со стороны государств-доноров ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ⁹

Период	Млн. долл. США	млн. евро.	Дополнительное финансирование исследований и разработок		
2008г.	89,5	60,8	2005г.	1,4	1,1
2007г.	45,6	33,3	До 2005г.	35,7	50
2006г.	87,3	69,5	Всего	37,1	51,1
2005г.	47,7	38,3			
До 2005г.	363,8	369,5			
Всего	633,9	571,4			

В 2008 году Европейская Комиссия и страны-члены Евросоюза коллективно предоставили 264,2 миллиона долларов США (179,4 миллионов евро) на финансовую поддержку ПМД, по сравнению с 196,8 миллионами долларов США (143,6 миллиона евро) в 2007 году¹⁰. Эта цифра иллюстрирует рост финансирования почти на 67,4 миллионов долларов США (35,8 миллионов евро) по сравнению с 2007 годом. Среди 27 стран-членов Европейского Союза 16 сообщило о стратегии финансирования деятельности по разминированию в 2008 году, независимой от механизмов Европейской Комиссии¹¹. Из них 12 стран сообщило об увеличении объема финансирования в первоначальной валюте, в то время как четыре сообщили о снижении объема финансирования¹². Оставшиеся 11 стран-членов либо не отчитались в финансировании, либо не произвели оценку неденежных взносов на ПМД.

Европейская Комиссия пожертвовала сумму 60 758 061 евро (89 472 321 долл. США) в 2008 году. Она состояла из 21 758 061 евро (42 040 921 долл.) суммы, выплаченной в 2008 году и 39 миллионов евро (57,431,400 \$) суммы обещанной в 2008 для будущих проектов в 14 странах: Афганистан, Албания, Анголия, Беларусь, Босния и Герцеговина, Грузия, Колумбия, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Непал, Сербия, Судан, Шри-Ланка и Эфиопия¹³.

9 Электронное письмо от Мари Круз Кристоаль – секретаря-референта Генеральной Дирекции ЕК по внешним связям, 28 мая 2009г.; и Заявление Постоянного комитета ЕК по общему состоянию и действию Конвенции, Женева, 29 мая 2009г.

10 Как отмечалось в предыдущие годы, ни ЕС ни государства-члены ЕС не делали разбивки выделенных средств по отдельным государствам-членам в 2008 году. Таким образом, Landmine Monitor не может представить полной картины финансирования деятельности членов Евросоюза.

11 Государства-члены ЕС по состоянию на август 2009 года: Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Швеция и Эстония. ЕС «Доступ в Европейский Союз» eшгора. eu.

12 Национальной валютой Чехии является чешская крона, но в 2008 г. государство сообщило о финансировании в евро. Для сравнения в 2007 и 2008 финансовые средства были конвертированы в евро в соответствии со средним курсом обмена в 2008 году: 1 евро = 24,9898 чешской кроны.

13 Заявление ЕС, Постоянный комитет по общему состоянию и действию Конвенции, Женева, 29 мая 2009.

Выплаченная сумма сократилась на 25% по сравнению с 33 280 659 евро (45 631 112 долл.США) в 2007 году, но в целом финансирование в 2008, включая выплаты и объём средств, обещанных для будущих проектов, увеличилось на 45% по сравнению с предыдущим годом. Средства для будущих проектов выделялись не для какой-то конкретной страны. В мае 2009 года Генеральная Дирекция по внешним связям заявила, что обязательства по финансированию относятся к "планируемым мероприятиям, которые будут определены на более позднем этапе".¹⁴ Хотя Landmine Monitor сообщил о докладах ЕС на финансирование на основе ежегодных обязательств, фактически выплаты ЕС на 2008 год остались неопределёнными и могут измениться до завершения принятия окончательного решения о выделении средств со стороны ЕС, а также могут быть пересмотрены.¹⁵

Одиннадцать стран получили в действительности средства от Европейской Комиссии в 2008г., что составило 21 758 061 евро (32 040 921 долл. США). Все эти страны также находятся среди тех 14, которым Европейская Комиссия обещала выделить средства в 2008г. под будущие противоминные проекты. В 2007г. ЕК выделяла средства на противоминную деятельность 11 странам и регионам.

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ¹⁶

Период	Млн. долл. США	Дополнительное финансирование исследований и разработок	
		2008	2007г.
2008г.	85	13,6	14,4
2007г.	69,8	13,8	13,2
2006г.	94,5	132,8	132,8
2005г.	81,9	187,8	
До 2005г.	626,4		
Всего	957,6		

США в 2008 году выделили 85 миллионов долларов США на ПМД в 32 странах и регионах, что на 22% больше по сравнению с 69,8 миллионами долларов США для 30 получателей в 2007 году. Начиная с 2009 финансового года, США объединила три отдельных счета – на гуманитарное разминирование, международный трастовый фонд и фонд легкого и стрелкового вооружения в один – предназначенный для уничтожения обычных видов вооружений (нераспространение, антитеррористические действия, разминирование и соответствующие программы по уничтожению обычных вооружений). Переход к общему счёту, очевидно, не затронул размера финансирования США противоминной деятельности. Тем не менее, о проектах долгосрочного финансирования не сообщалось.

ЯПОНИЯ¹⁷

14 Эл. письмо от Мари Крус Кристобал - референта Генеральной Дирекции по внешним связям, 28 мая 2009

15 Там же, 12 июня 2009 года.

16 Государственный Департамент США «Безопасно ходить по Земле», (« To Walk the Earth in Safety») Вашингтон, Округ Колумбия, июль 2009 года, www.state.gov.

17 Эл. письмо Хаяши Акихито, Японская кампания за запрещение наземных мин (ЯКЗНМ), 4 июня 2009 года, с переводом информации полученной ЯКЗНМ от Отдела Гуманитарной Помощи, Департамент многостороннего сотрудничества и Отдела обычных вооружений, Отдела по нераспространению ядерного оружия и естественных

Период	Млн. долл. США	Млн. йен,	Дополнительное финансирование исследований и разработок		
2008г.	51,6	5 318			
2007г.	35,5	4 176	2007г.	4,2	489
2006г.	25,3	2 944	2006г.	9,1	1 058
2005г.	39,3	4 323	2005г.	7,4	811
До 2005г.	178,0	20 612	До 2005г.	13,6	1 555
Всего	329,7	37 373	Всего	34,3	3 913

В 2008 году Япония пожертвовала 5 318 480 480 йен (51 589 261 долл. США) по сравнению с 4 175 698 717 йен (35 493 439 долл. США) в 2007 году, что составляет рост в йенах почти на 27%. Япония выделяла денежные средства в 2008 году 13 странам, по сравнению с 17 — в 2007 году.

КАНАДА¹⁸

Период	Млн. долл. США	Кан. долл., млн.	Дополнительное финансирование исследований и разработок		
2008г.	43,1	46,0	2007г.	0,3	0,4
2007г.	45,8	49,2	2006г.	1,1	1,2
2006г.	28,9	32,8	2005г.	2,8	3,4
2005г.	20,5	24,8	До 2005г.	13,5	17,6
До 2005г.	127,6	185	Всего	17,7	22,6
Всего	265,9	337,8			

Канада пожертвовала 45 969 874 канадских долларов (43 124 339 долл. США) на ПМД в 2008–2009 финансовом году, что больше на 7% в пересчете на канадские доллары, по сравнению с 2007–2008 финансовым годом (49 195 671 канадских долларов /45 830 687 долларов США). Канада оказала финансовую поддержку 13 странам, в том числе Афганистану, где общая сумма составила почти 28,7 миллионов канадских долларов (27 миллионов долл. США).

Канадское финансирование в период 2007-2008гг. осталось приблизительно на том же уровне, когда специальный Фонд по борьбе с наземными минами (Canadian Landmine Fund) был заменен финансовыми структурами в рамках Министерства Иностранных дел и Международной Торговли и Канадского агентства по международному развитию (CIDA). В мае 2009 Канада сообщила, что большинство новых средств выделяется Канадским агентством по международному развитию, чтобы уравновесить средства на противоминную деятельность с приоритетами в области развития и поддержки Целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. В результате новых финансовых структур, Канада сообщила, что

наук.

18 Эл. письма от Ким Анри-Лафонтен, Второй Секретарь, Министерство иностранных дел и международной торговли Канады, 6 июня 2009 года и 19 июня 2009 года.

All translations of Landmine Monitor research products and media materials are for informational purposes. In case of discrepancy between the English text and any translation, the English text shall prevail.

Full report available: http://m.icbl.org/lm09_annual_report

доступ к средствам для деятельности по разминированию был затруднен для стран за пределами регионов, приоритетных для КАМР, и для проектов по разминированию не связанных, например с пропагандой.¹⁹

С ноября 2008 г. по август 2009 г. Канада председательствовала в Контактной группе по увязке противоминной деятельности и развития.

НОРВЕГИЯ²⁰

Период	Млн, долл, США	Норвежских крон, млн.
2008г.	36,7	206,6
2007г.	50,2	293,7
2006г.	34,9	223,9
2005г.	36,5	235
До 2005г.	219,1	1 649,9
Всего	377,4	2 609,1

Дополнительное финансирование исследований и разработок		
2007г.	649 040 долл. США	3,8
2005г.	618 421 долл. США	4
До 2005г.	333 833 долл. США	2,3
Всего	1 601 294	10,1

Норвегия пожертвовала 206 631 608 норвежских крон (36 656 447 долл. США) на ПМД в 2008 году, что на 30% меньше сумм 2007 года в норвежских кронах (293 650 490 норвежские кроны/или 50 155 504 долл. США). Фонды эти были размещены в 17 странах и регионах. Снижение финансирования идет в одном ряду с заявлениями Министерства Иностранных дел в августе 2008г., о том, что увеличение финансирования, которое практиковалось в прошлые годы, может сойти на нет в ближайшем будущем ввиду сокращения ряда программ (как например, расчистка в Иордании) а также ввиду того, что посольство Норвегии отдает приоритетное значение гуманитарной помощи в других секторах.²¹

В своем выступлении на межсессионных совещаниях Постоянного комитета в мае 2009 г., Норвегия сообщила, что будет продолжать оказывать «высокий уровень» помощи противоминной деятельности в будущем, и будет рассматривать многолетние финансовые договоренности с отдельными партнёрами для обеспечения стабильного финансирования программ разминирования. Она призвала государства-доноры и государства, затронутые минной проблемой, развивать методы деятельности по разминированию, которые «могут быть устойчивыми с течением времени ... когда параметры сотрудничества и помощи изменятся».²²

С ноября 2008 года по август 2009 года Норвегия председательствовала в Контактной группе по

19 Канадское Заявление, Постоянный комитет по общему состоянию и действию Конвенции, Женева, 29 мая 2009.

20 Эл.письмо от Ингунн Вагне, Старший Советник, Министерство иностранных дел, 4 июня 2009 года.

21 Эл. письмо от Ингвильд Бергграв, Министерство иностранных дел, 27 августа 2008 года.

22 Норвежское Заявление, Постоянный комитет по разминированию, минному просвещению и противоминным технологиям, Женева, 28 мая 2009.

мобилизации ресурсов.

НИДЕРЛАНДЫ²³

Период	Млн. долл. США	млн. евро.
2008г.	28,2	19,2
2007г.	23,4	17,1
2006г.	26,9	21,4
2005г.	19,3	15,5
До 2005г.	114,6	102,9
Всего	212,4	176,1

Нидерланды выделили 19 172 459 евро (28 233 363 долл. США) в 2008 году, что на 12% больше сумм 2007 года в евро (17 056 776, евро/ 23 386 546 долл. США). Нидерланды выделили средства 11 странам и регионам в 2008 году, по сравнению с 10 — в 2007 году.

На девятом совещании государств-участников в ноябре 2008 года, Нидерланды представили пять принципов, регулирующих политику финансирования деятельности по разминированию: географический охват, с особым вниманием на Африканском Роге, районе Великих озер, западной части Балканского Полуострова, и Афганистане; эффективность и социально-экономическое воздействие программ; создание потенциала; применение принципов и процедур международных стандартов по разминированию; и дополнительную поддержку других противоминных программ. Нидерланды сообщили, что по крайней мере 10 млн. евро от их вкладов в 2008 году распределялись через НГО.²⁴

ГЕРМАНИЯ²⁵

Период	Млн. долл. США	млн. евро.
2008г.	26,7	18,1
2007г.	18,4	13,4
2006г.	18,6	14,8
2005г.	21,1	17
До 2005г.	122,9	115,6
Всего	207,7	178,9

Дополнительное финансирование исследований и разработок		
До 2005г.	5,2	4,2

Финансовая поддержка, оказанная Нидерландами в 2008 году, равняется 18 148 899 евро (26 725 921 долл. США), что в евро составляет сумму на 35% выше, чем в 2007 году (13 400 957 евро/

23 Эл. письмо от Димитрия Фенгер, Секция гуманитарной помощи, Министерство иностранных дел, 8 июня 2009 года.

24 Нидерландское Заявление, Девятое Совещание государств-участников, Женева, 28 ноября 2008 года.

25 Рапорт Германии по статье 7, Форм J, 27 апреля 2009 года.

18 374 052 долл. США). Германия в 2008 году выделила средства 21 стране, а в 2007 году — 17 государствам и регионам. Финансирование, предоставленное Германией в 2008г. превысило ранее запланированную ею сумму 17,6 миллионов евро.

В мае 2009 Германия сообщила о своём вкладе на общую сумму 100 млн. долл. в бюджет по разминированию ЕС, в дополнение к своей непосредственной помощи в разминировании. Прогнозируемый объём пожертвований Германии в 2008-2009 гг.- 46 млн. долл. При распределении средств, Германия не имеет приоритетов в географических районах, но основное внимание уделяется поддержке государств-участников Договора о Запрете Мин²⁶.

В заявлении о разминировании в мае 2009 Германия подчеркнула, что для государств, пострадавших от мин, важно принять под свою эгиду программы противоминной деятельности и нарастить «эффективный и устойчивый местный потенциал» по вопросам противоминной деятельности²⁷.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ²⁸

Период	Млн. долл. США	Млн. ф.ст.
2008-2009	24,9	13,5
2007–2008	25,2	12,6
2006–2007	19,3	10,5
2005–2006	21,4	11,8
До 2005г.	153,9	98,9
Всего	244,7	147,3

Дополнительное финансирование исследований и разработок		
2006–2007	0,4	0,2
2005–2006	3,2	1,8
До 2005г.	11,4	7,1
Всего	15	9,1

Финансовая поддержка, которую Великобритания оказывала в 2008–2009 финансовом году, составила 13 451 596 фунтов (24 945 987 долл. США), что в фунтах составляет сумму на 7% больше, чем в финансовом 2007–2008 году (12 586 513 ф./ или 25 198 199 долл. США). В 2008–2009 году Министерство международного развития Великобритании (ММР) сообщило о финансировании ПМД в 20 государствах и регионах по сравнению с 23 в 2007-2008 ф.г.

ИСПАНИЯ²⁹

Период	Млн. долл. США	млн. евро.
2008г.	20,4	13,9
2007г.	11,7	8,6
2006г.	8,6	6,8
2005г.	1,9	1,5

26 Немецкое Заявление, Постоянный комитет по разминированию, минному просвещению и противоминным технологиям, Женева, 28 май 2009.

27 Там же.

28 Эл. письмо от Эми Уайт - Заместителя Руководителя Программы по конфликтам, гуманитарной помощи и безопасности, ММР, 17 марта 2009 года.

29 Испанский Отчет по статье 7, Форма J, 30 апреля 2009 года.

До 2005г.	8,2	6,6
Всего	50,8	37,4

Испания предоставила финансовую помощь на сумму 13 886 118 евро (20 448 697 долл. США) в 2008 году, что в пересчете на евро составляет сумму на 62% евро больше выделенной в 2007г. суммы 8 558 008 евро (11 733 885 долл. США). Средства были направлены в 15 стран и регионов и включали неденежные пожертвования в виде обучения в ее Международном противоминном центре, тогда как в 2007г. средства были выделены 11 странам и другим регионам.

ШВЕЦИЯ³⁰

Период	Млн. долл. США	Млн. шведск. крон
2008г.	18,9	124,5
2007г.	17,5	118,3
2006г.	14,9	110,1
2005г.	11,7	87,6
До 2005г.	114,9	950,4
Всего	177,9	1390,9

Дополнительное финансирование исследований и разработок		
До 2005г.	25,7	188,8

В 2008 году Швеция оказала финансовую поддержку в сумме 124 458 455 шведских крон (18 905 239 долл. США), что в кронах составляет сумму на 5% больше, чем в 2007 году (118 287 250 шведских крон/ 17 506 513 долл. США). Швеция доложила о выделении средств 8 странам и регионам в 2008 году, тогда как в 2007г. средства выделялись девяти странам.

АВСТРАЛИЯ³¹

Период	Млн. долл. США	Млн. австр. долл.,
2008–2009гг.	18,2	21,3
2007–2008гг.	16,7	19,9
2006–2007гг.	16,5	21,9
2005–2006гг.	8,9	11,7
До 2005г.	66,2	104,4
Всего	126,5	179,2

30 Эл. письмо от посла Ларса-Ерика Вингрена, Департамент по вопросам разоружения и нераспространения, Министерство иностранных дел, 31 марта 2009 года.

31 Эл. письма от Каролин Мулас - Координатор противоминной деятельности, Австралийское Агентство по международной помощи, 22 июня 2009 года; и Катлин Бомбелл, Отдел по противоминной деятельности, Австралийское Агентство по международной помощи, 21 июля 2009 года.

В финансовом году (июль 2008г. – июнь 2009г.) Австралия выделила 21 263 137 австралийских долларов (16 703 412 долл. США), что в австралийских долларах составляет сумму на 7 % больше, чем в 2007-2008 финансовом году (199 063 43 австралийских доллара или 16 703 412 долл. США). В 2005 году Австралия взяла на себя финансовое обязательство выплатить в течение пяти лет 75 миллионов австралийских долларов на ведение противоминных мероприятий. Выделив за последние 4 года 60,3 миллиона австралийских долларов, Австралия собирается выполнить свои обязательства, рассчитанные на пятилетний срок. В 2008г., как и в 2007г., Австралия оказала финансовую помощь семи странам.³²

По состоянию на ноябрь 2008г. запланированные взносы Австралии составляли 8, 8 млн. австралийских долларов, фактически же выделенные средства были выше этой суммы.

ШВЕЙЦАРИЯ³³

Период	Млн. долл. США	Млн. швейц. франков
2008г.	15,2	16,3
2007г.	12	14,4
2006г.	14,1	17,6
2005г.	12,1	15,1
До 2005г.	67,8	91,3
Всего	121,2	154,7

Финансирование, выделенное Швейцарией на противоминную деятельность в 2008 году, составило 16 341 060 швейцарских франков (15 108 944 долл. США), что на 13% больше сумм 2007 года (14 407 760 франков или 12 007 427 долл. США). Швейцария в 2008 и 2007 году оказала поддержку 14 странам и регионам. Итоговая цифра за 2008 год включила в себя 8,4 миллиона франков (7 766 640 долл. США) на поддержку Женевского международного центра по гуманитарному разминированию (ЖМЦГР). Общая сумма, выделенная Швейцарией ЖМЦГР составила 6,8 миллионов долларов США в 2007 году; 6,4 миллионов долларов США — в 2006г.; 6 миллионов долларов США — в 2005г.; 6,1 миллионов долларов США — в 2004г.; 5,23 миллионов долларов США — в 2003г.; 4,35 миллионов долларов США — в 2002г., и 3,3 миллионов долларов США — в 2001 году, 48,3 миллионов долларов США - 2000–2008 гг.

Стратегия противоминной деятельности Швейцарии за период 2008-2011 гг. состоит в поддержании уровней финансирования в размере 16 миллионов швейцарских франков в год. Швейцария уделяет первоочередное внимание интеграции противоминной деятельности финансирования в рамках программ мира и развития.³⁴

В своём выступлении на девятом Совещании государств-участников в ноябре 2008 года, Швейцария призвала государства-участники приложить дополнительные усилия по совершенствованию механизмов для оказания технической помощи и обмена информацией, а

32 Австралийское Заявление, Девятое Совещание государств-участников, Женева, 28 ноября 2008 года.

33 Эл. письмо от Реми Фридманна, Политический IV Отдел, Министерство иностранных дел, 11 марта 2009 года.

34 Швейцарское Заявление, Девятое Совещание государств-участников, Женева, 28 ноября 2008 года.

также она призвала государства-участники выполнять обязательства согласно статье 5 в целях укрепления сотрудничества на региональном уровне для разработки совместных стратегий противоминной деятельности.³⁵

ДАНИЯ³⁶

Период	Млн. долл. США	Млн. датск. крон
2008г.	14,7	74,6
2007г.	12,1	65,7
2006г.	14,5	86,1
2005г.	11,3	67,7
До 2005г.	98,5	705,5
Всего	151,1	999,6

Дания оказала финансовую помощь в размере 74 630 000 датских крон (14 664 795 долларов США) в 2008 году, а в 2007 году — 65 702 278 датских крон (12 076 079 долл. США), что в датских кронах составляет рост на 14%. Дания в 2008 году оказала финансовую помощь 9 странам и регионам, по сравнению с 12 — в 2007 году.

БЕЛЬГИЯ³⁷

Период	Млн. долл. США	Млн. евро.	Дополнительные средства на исследования и разработки		
2008г.	10,5	7,1	2008г.	0,5	0,3
2007г.	10,8	7,9	2007г.	0,4	0,3
2006г.	7,1	5,6	2006г.	0,9	0,7
2005г.	6,5	5,2	2005г.	0,6	0,5
До 2005г.	27,5	25,7	До 2005г.	9,2	7,4
Всего	62,4	51,5	Всего	11,6	9,2

Бельгийское финансирование ПМД в 2008 году составило 7 145 951 евро (10 523 127 долл. США), что составило рост в евро на 9% по сравнению с 2007 годом (7 881 710 евро/или 10 806 613 долл. США). Бельгия предоставила финансовую поддержку и содействие ПМД в 10 странам в 2008г. по сравнению с 7 странами в 2007г.

ИТАЛИЯ³⁸

35 Там же.

36 Эл. письмо от Мадс Хове, Министерство иностранных дел, 2 марта 2009.

37 Бельгийский Отчет по Статье 7, Форма J, 30 апреля 2009 года.

38 Эл. письмо от Манфредо Капоцца, Советник по гуманитарному разминированию, Министерство иностранных дел, 2 марта 2009 года.

Период	Млн. долл. США	Млн. евро.
2008г.	9,8	6,7
2007г.	4,1	3
2006г.	5,4	4,3
2005г.	4,5	3,6
До 2005г.	52	48,6
Всего	75,8	66,2

Италия профинансировала противоминные мероприятия на сумму 6 662 587 евро (9 811 325 долл. США), что в евро составило рост на 121% по сравнению с 2007г. (3 012 488 евро/или 5 130 422 долл. США). В 2008 году страна оказала финансовую поддержку 12 странам, по сравнению с 8 странами — в 2007 году.

ФИНЛЯНДИЯ³⁹

Период	Млн. долл. США	Млн. евро.
2008г.	7,4	5,0
2007г.	5,0	3,6
2006г.	6,3	5,0
2005г.	5,9	4,7
До 2005г.	46,2	47,2
Всего	70,8	65,5

Финляндия пожертвовала 4 982 526 евро (7 337 268 долл. США) в 2008 году, что в евро дало рост на 37% по сравнению с 2007 годом (3 636 279 евро/или 4 985 702 долл. США). В 2008 году средства были выделены 6 странам и регионам, по сравнению с 5 странами и регионами в 2007 году.

ИРЛАНДИЯ⁴⁰

Период	Млн. долл. США	Млн. евро.
2008г.	7,2	4,9
2007г.	7,0	5,1
2006г.	4,8	3,8
2005г.	2,2	1,7
До 2005г.	14,1	13,9
Всего	35,3	29,4

39 Эл. письмо от Сирпа Лоикканен - Секретаря, Министерство иностранных дел, 27 февраля 2009 года.

40 Эл. письмо от Давида Китинга, Отдел по разоружению и нераспространению ядерного оружия, Министерство иностранных дел, 12 марта 2009 года.

Ирландия выделила на цели ПМД 4 900 000 евро (7 215 740 долл. США), что в евро составляет спад на 4% по сравнению с 2007 годом (5 115 103 евро/или 7 013 319 долл. США). Ирландия оказала поддержку 6 странам и 1 региону в 2008 году, и 9 странам — в 2007 году.⁴¹

АВСТРИЯ⁴²

Период	Млн. долл. США	Млн. евро.
2008г.	2,7	1,8
2007г.	1,2	0,8
2006г.	2,2	1,8
2005г.	2,2	1,8
До 2005г.	14	13,3
Всего	22,3	19,5

Австрия выделила на цели ПМД финансовую помощь в размере 1 823 320 евро (2 685 021 долл. США) в 2008 году, что составляет рост в евро на 116% по сравнению с 2007 годом (845 723 евро или 1 159 571 долларов США). Австрия в 2008 году оказала финансовую помощь 6 странам, тогда как в 2007 году – только трем.

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ⁴³

Период	Млн. долл. США	Млн. Н.З.долл.
2008–2009гг.	2,6	3,7
2007–2008гг.	2	2,7
2006–2007гг.	0,9	1,3
2005–2006гг.	0,9	1,3
До 2005г.	11,5	20,1
Всего	17,9	29,1

Новая Зеландия отчиталась в предоставлении финансовой помощи на сумму 3 705 000 новозеландских долларов (2 649 446 долл. США) в течение финансового года (июль 2008г. – июнь 2009г.), что составляет рост в новозеландских долларах почти на 35% по сравнению с

41 В Докладе *Landmine Monitor* за 2008г. говорилось о восьми странах-получателях финансовой поддержки из Ирландии, здесь эта цифра исправлена на 9. Страны, получающие средства: Афганистан, Анголя, Иордания, Ирак, Камбоджа, Лаосская ДДР, Мозамбик, Сомали и Уганда.

42 Эл. письмо от Даниэлы Крейдл, Департамент гуманитарной помощи, Министерство иностранных дел, 3 марта 2009 года.

43 Отчет Новой Зеландии по статье 7, Форма J, 30 апреля 2009 года.

2007–2008 финансовым годом (2 740 981 новозеландских долларов или 2 018 733 долл. США). Новая Зеландия также сообщила о стоимости её финансовой поддержки в Египте и её поддержки для четырёх других стран, но без уточнения цифр.

ФРАНЦИЯ⁴⁴

Период	Млн. долл. США	Млн. евро.
2008г.	0,4	0,3
2007г.	2,4	1,7
2006г.	3,3	2,6
2005г.	3,8	3,1
До 2005г.	24,8	25,8
Всего	34,7	33,5

Франция отчиталась в выделении средств на сумму 300 994 евро (443 244 долл. США) на ведение ПМД в 2008 году, что в евро составляет сумму на 83% меньше по сравнению с 2007 (1 744 055 евро или 2 391 274 долл. США). Сюда вошли также и неденежные пожертвования и обучение для стран, пострадавших от мин. По состоянию на август 2009 года, министерство иностранных дел сообщило Landmine Monitor, что нет данных полного финансирования за 2008 год. В 2007 году Франция сообщила Landmine Monitor, о подобном же отсутствии данных от посольств и заявила, что реальное финансирование могло оказаться больше, чем то, по которому она отчиталась.

Прочие доноры ПМД

В 2008 **Саудовская Аравия** выделила 1,5 миллиона долларов на ПМД в Ливане.⁴⁵

В 2007 **Люксембург** выделил средства в размере 800 488 евро (1 178 799 долл. США) пяти странам.⁴⁶ В 2007 году Люксембург выделял средства в размере 637 943 евро (874 684 долл. США). На сегодняшний день итоговая сумма предоставленной финансовой поддержки составила 9,3 миллиона долларов.

В 2008 году **Чехия** пожертвовала на ПМД сумму в размере 703 986 евро (1 036 689 долл. США).⁴⁷ В 2007 году этой страной на ПМД выделено 23 867 286 чешских крон (1,2 миллиона долларов). По оценкам, общая финансовая поддержка ПМД по состоянию на август 2009 года

44 Эл. письмо от Паскаля Леспинарда, Комиссия по борьбе с противопехотными минами, 31 июля 2009 года.

45 Королевское Посольство Саудовской Аравии, "Саудовская Аравия выделяет средства на противоминную деятельность на юге Ливана" Вашингтон, Округ Колумбия, 9 апреля 2008 года, www.saudiembassy.net; и Королевское Посольство Саудовской Аравии, "Саудовская Аравия выделяет 1 млн. \$ для программы разминирования ООН в Ливане," Вашингтон, Округ Колумбия, 20 ноября 2008 года, www.saudiembassy.net.

46 Эл. письмо от Даниэля Генглера, Министерство иностранных дел, 5 марта 2009 года.

47 Отчет Чешской Республики по статье 7 (за 2008 календарный год), Форма J. Чехия сообщила о финансировании в долларах США и евро в 2008 году. Суммы были конвертированы с учётом среднего годового курса обмена американского доллара и евро в 2008 году.

выразилась в сумме 5,5 миллиона долларов.

Словения отчиталась в выделении средств в размере 379 736 евро (559 199 долл. США) в 2008 году.⁴⁸ В 2007 году было выделено 506 093 евро (693 904 долл. США). Итоговая цифра финансирования ПМД по состоянию на август 2009 года равнялась 5,9 миллионам долларов.

Польша отчиталась в неденежной помощи ПМД в 2007–2008 гг.: страна направила саперный персонал для поддержки миротворческих операций ООН, но о стоимости подобной поддержки страна не отчиталась.⁴⁹ В 2007 году Польша также отчитывалась в неденежной помощи ПМД без стоимостного выражения этой поддержки. В период 2005–2008 гг. итоговая цифра финансирования ПМД (за исключением пожертвований без указанной стоимости) равнялась 3,3 миллионам долларов.

Китай отчитался в неденежной помощи ПМД в течение 2008 года, но без оценки ее стоимости. В 2007 году он выделили средства на общую сумму 6 млн. юаней (789 000 долл. США) в поддержку ПМД. Общая сумма финансирования противоминной деятельности к августу 2009 г. (за исключением неденежной помощи без указанной стоимости) составила 7 млн. долл.

Объединённые Арабские Эмираты (ОАЭ) в 2008 году не сообщили о новой финансовой помощи. В 2007 году Противоминная служба ООН (ПС ООН) сообщила о получении 600 000 долларов (437 605 евро) для расчистки от мин и кассетных боеприпасов в южном Ливане. Итоговая цифра финансирования ПМД к августу 2009 года равнялась 69,9 млн. долларов США.

Словакия не сообщила о выделении средств в 2008 году. Она предоставила неденежную помощь на противоминную деятельность в Ираке через взносы словацких вооружённых сил, которые закончились в 2007 году. Словакия продолжала оказывать неденежную помощь Международным силам содействия безопасности в Афганистане, но не сообщила о стоимости этой помощи в 2008 году. В 2007 году Ираку и Афганистану была оказана неденежная помощь на сумму 236 348 798 словацких крон (9 619 396 долл.). Итоговая цифра финансирования ПМД составила приблизительно 34,5 млн. долларов.

У Landmine Monitor нет данных по финансированию в 2008 году со стороны **Греции**. Последний раз Греция сообщала о выделении помощи на противоминную деятельность в Ираке в размере 1,9 млн. евро (2,4 мил. долл.) в феврале 2006 года. За период с 2001 по 2008 гг. общая сумма финансирования ПМД Грецией составила 12 млн. долларов.

У Landmine Monitor нет данных по финансированию в 2008 году со стороны **Южной Кореи**. В 2007 году Южная Корея выделила средства в размере 1 млн. долларов США Иракскому Тростовому Фонду в рамках Группы ООН по развитию. Общая сумма финансирования ПМД о состоянию на август 2009 года составила 6,2 млн. долларов США.

У Landmine Monitor нет данных по финансированию в 2008 году со стороны **Исландии** в 2008 году. Последний раз Исландия сообщала о выделении средств на оказание помощи пострадавшим в размере 1,5 млн. долларов США в 2005 году. Общая сумма финансирования

48 Эл. письмо от Грегора Каплана, Отдел Стратегии Безопасности, Министерство иностранных дел, 19 июня 2009 года.

49 Отчет Польши по статье 7 (за календарный 2008 год), Форма J.

ПМД в период 1997-2008 гг. равнялась 2,8 млн. долларов.

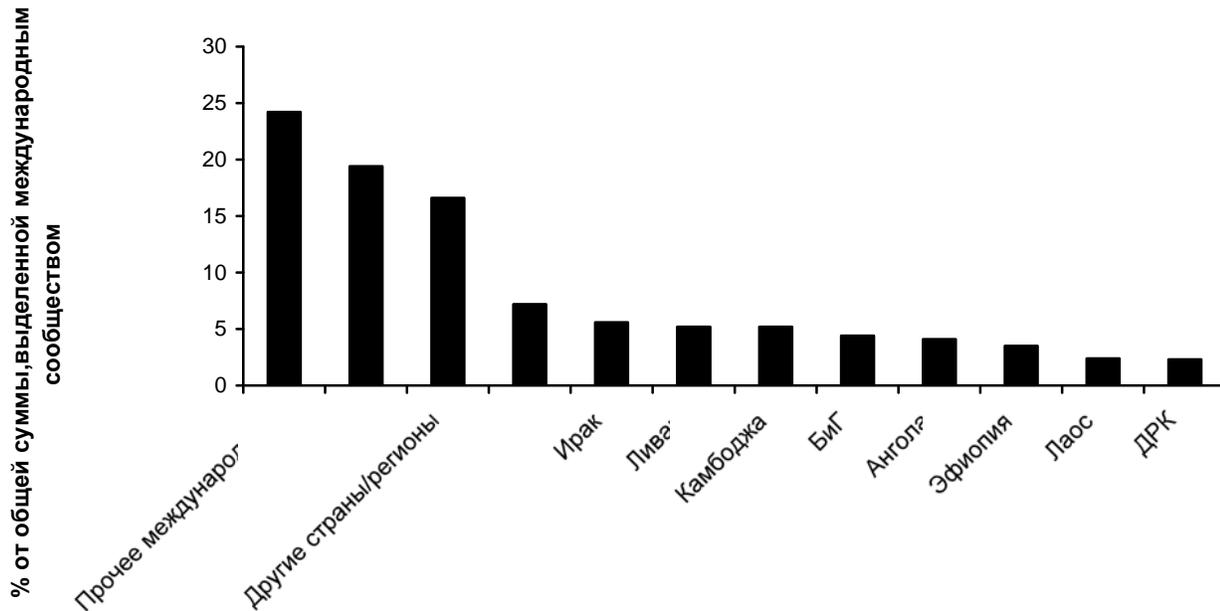
Основные получатели финансирования ПМД

Landmine Monitor выявил, что в 2008 году международное финансирование в размере 386,8 млн. долларов США (262,6 млн. евро) направлялось 53 странам-получателям и другим регионам, и что оно понизилось по сравнению с 2007 годом, когда помощь направлялась 70 странам. Это дополнение к тем 130,4 млн.долларов США (88,5 млн.евро), вложенным в финансирование ПМД, где конкретного государства-реципиента не указывалось (или имелись множественные и неразделенные получатели), а также к 14,1 миллионам долларов (9,6 милл. евро), выделенных на исследования и разработки.⁵⁰

В первых рядах получателей финансовой поддержки от мирового сообщества на ПМД в 2008 году стали **Афганистан** (105,2 млн. долларов США), **Судан** (39,1 млн. долларов США), **Ирак** (35,9 млн. долларов США), **Ливан** (28,2 млн. долларов США), **Камбоджа** (28,1 млн. долларов США), **Босния и Герцеговина** (23,6 млн. долларов США) **Ангола** (22,1 млн. долларов США), **Эфиопия** (18,9 млн. долларов США), **Лаосская НДР** (12,7 млн. долларов США), **Демократическая Республика Конго**, **ДРК**(12,4 млн. долларов США).

50 "Прочее международное" финансирование включает 39 млн. евро в обязательства ЕС в течение 2008 года, для которых конкретные суммы для стран-получателей еще не определены.

Получатели международной помощи на ПМД в 2008 году⁵¹



Основные получатели международной помощи, получившие помощь на ПМД в размере 1 млн. долларов США или выше в 2008 году⁵²

Государство/ регион	Млн. долл. США	Млн. евро.
Афганистан	105,2	71,5
Судан	39,1	26,6
Ирак	35,9	24,4
Ливан	28,2	19,1
Камбоджа	28,1	19,1
Босния и Герцеговина	23,6	16,0
Ангола	22,1	15,0
Эфиопия	18,9	12,8
Лаос	12,7	8,6

⁵¹ Цифры округлены почти до 0,1% и не составляют в сумме 100%.

⁵² Страны, пострадавшие от мин и другие регионы, получившие не менее 1 млн. долл. Цифры округлены до 100000 долл.США

ДР Конго	12,4	8,4
Колумбия	9,1	6,2
Грузия	8,7	5,9
Шри-Ланка	8,2	5,6
Вьетнам	7,6	5,2
Иордания	6,9	4,7
Хорватия	6,6	4,5
Албания	5,8	3,9
Сомалиленд	4,4	3,0
Палестина	3,8	2,5
Мозамбик	3,2	2,2
Сербия	2,6	1,8
Чад	2,1	1,5
Таджикистан	1,9	1,3
Азербайджан	1,7	1,2
Никарагуа	1,5	1,0
Нагорный Карабах	1,5	1,0
Косово	1,1	0,8
Бурунди	1,1	0,7
Непал	1,1	0,7
Бирма	1,0	0,7
Йемен	1,0	0,7

Рост финансирования в 2008 году минимум на 5 миллионов долларов наблюдался в **Афганистане** (19 миллионов), **Эфиопии** (13,1 миллионов), **Судане** (9,9 миллионов), **Грузии** (8,7 миллионов), **БиГ** (6,5 миллионов) и **ДРК** (6,5 миллионов).

Значительное сокращение финансирования ПМД, минимум на 2 миллиона долларов, произошло в **Азербайджане** (меньше на 2 миллионов долларов), **Камбодже** (2,7 миллиона), **Никарагуа** (3 миллиона), **Гвинея-Бисау** (4 миллиона), **Иордании** (5 миллионов), **Сомали** (5,5 миллионов), **Беларуси** (5,5 миллионов), **Кипре** (5,5 миллионов) и **Сенегале** (7,3 миллионов).⁵³

53 В некоторых случаях международные средства, обещанные в предыдущих годах, могут использоваться для программ в 2008 году.

Что касается регионального разделения финансирования, в том случае, когда государства-получатели или региональные организации-исполнители были выявлены, ежегодное финансирование возросло, особенно заметно - в Африке (118,1 млн. долларов США в 2008 году по сравнению с 81,2 млн. долл. в 2007 году), за которой последовал Азиатско-тихоокеанский регион (166,3 млн. долл. в 2008 году по сравнению с 144,4 млн. долларов США в 2007 году) и Европа и Содружество Независимых Государств (54,5 млн. долл. в 2008 году по сравнению с 44,3 млн. долл. в 2007 году).⁵⁴ Финансирование сократилось на Ближнем Востоке и в Северной Африке (77,5 млн. долл. в 2008 году по сравнению с 94,7 млн. долл. и в Северной и Южной Америке (14,2 млн. долл. в 2008 году по сравнению с 15,8 млн. долл. в 2007 году).

Финансирование ПМД в 2008 году в зависимости от региона (долларов США)⁵⁵



В 2008 году, 31 страна и другие регионы получили не менее 1 миллиона долларов в качестве финансирования (по сравнению с 34 странами и регионами в 2007 году). Страны-получатели помощи в 2008 году: **Алжир, Беларусь, Буркина-Фасо, Габон, Гвинея, Джибути, Замбия, Индонезия, Камерун, Кипр, Республика Конго, Кыргызстан, Мадагаскар, Малави, Нигер, Нигерия, Таиланд, Того, Тунис, Центральная Африканская Республика, Чеченская Республика и Эквадор.**⁵⁶ Страны и прочие регионы, которые получили финансовую помощь в 2008, но не получили в 2007 году: **Армения, Грузия, Палестина, Руанда, Филиппины и Эритрея.**

⁵⁴ В своих региональных сопоставлениях финансирования в 2007 году, Landmine Monitor сообщил о средствах Европе и Центральной Азии, здесь они указаны как как Европа и Содружество Независимых Государств.

⁵⁵ При стоимости пожертвований в долларах США, когда известна страна-получатель (не включает мирового или регионального финансирования), за исключением американского континента, который включает общее финансирование Организации американских государств, и в Европе/Средней Азии, которая включает финансирование ИТФ.

⁵⁶ Доноры сообщили о финансировании для совместной деятельности по разминированию, планируемой на границе Эквадор-Перу в 2008 году, но нехватка финансирования была сообщена исключительно в Эквадоре.

Добровольные фонды

В 2008 году Landmine Monitor выявил финансовую поддержку ПМД, полученную через международные трастовые целевые фонды на сумму не менее 140,7 млн. долларов США по сравнению с 136,6 млн. долл. в 2007 году.

Добровольный фонд ООН на цели разминирования и оказания помощи жертвам мин, курируемый Противоминной службой ООН, (VTF) в 2008 году получил пожертвований на 92,5 млн. долларов США., по сравнению с почти 93 млн. долларов США в 2007 году.⁵⁷ Сюда вошло основное и многолетнее финансирование

Международный добровольный фонд, на цели разминирования и оказания помощи жертвам мин (ITF), находящийся в Словении, в 2008 году получил 34 млн. долларов США в виде пожертвований от 13 стран, а также от ООН и её органов, местных властей, государственных органов и частных доноров.⁵⁸ Фонд получил пожертвования на сумму 25,7 млн. долларов США в 2007 году.

В общей сложности 14,2 миллиона долларов США пожертвований получил Целевой Трастовый фонд Программ развития ООН для предотвращения кризисов и восстановления, по сравнению с суммой 16,1 миллионов долларов, полученных им в 2007г. Эти средства были направлены на ПМД в 13 странах, а также на проведение региональных семинаров в рамках Конвенции о кассетных боеприпасах.⁵⁹

Исполнители: агентства, организации и институты

В 2008 году международное сообщество направляло свои финансовые средства для ПМД через почти 100 агентств, организаций и институтов, назначенных государствами-донорами в качестве ответственных за выделение средств в партнерские организации или же напрямую исполнителям программ. Стоимость разнится в зависимости от того, кто подал данные о ней — донор или агентство, ответственное за освоение средств.⁶⁰ В 2007 году одни сообщали об операторах, которые ответственны за выполнение проекта на местном уровне; другие указывали международную противоминную организацию, которая могла вести или не вести проекты с агентствами на местном уровне; прочие же указали на ООН или другое мировое агентство, через которое средства выделялись в проекты на национальном уровне.

Неправительственные организации, занимающиеся реализацией и координированием ПМД, трастовые фонды и прочие организации получили 387 миллионов долларов США из общей суммы финансирования ПМД (518 миллионов долларов США). Landmine Monitor выявил как минимум 39 агентств, получивших в 2008 году более 1 миллиона долларов США из международной кассы. Сюда включены пожертвования, в основном от доноров, где предполагалось выделение средств через конкретные агентства, но данных об этом нет. В целом,

57 ПМС ООН, "Добровольный целевой фонд: по состоянию на 1 мая 2009", 1 мая 2009, www.mineaction.org.

58 МДФ, "Ежегодный отчет за 2008г," Любляна, стр. 22.

59 Эл. письмо от Марии Вардис, Советник по межучрежденческим связям, Бюро по предотвращению кризисных ситуаций и восстановлению, ПРООН, 22 сентября 2009 года.

60 Сюда не входит прямое двустороннее финансирование для правительств и государственных учреждений в государствах, пострадавших от мин, и финансирование миссиями ООН по поддержанию мира.

ООН, её агентства, миротворческие организации и трастовые фонды играли роль организаторов проектов на сумму не менее 142,7 млн. долларов США (почти 28% от общей суммы финансирования, в которой отчитались операторы всего мира).⁶¹

Исследования и разработки

Landmine Monitor выявил сумму в 14 110 068 долл. (9 581 738 евро), выделенную международной общественностью (двумя странами-донорами) на цели исследований и разработок в 2008 году, что почти на 29% меньше сумм 2007 года (19 980 298 долл. или 14 572 459 евро.)

Министерство обороны США в 2008 финансовом году потратило 14,4 миллиона на проекты исследования и разработок в сфере гуманитарного разминирования, по сравнению с 14,4 млн. долл. — в 2007 финансовом году.⁶²

Бельгия пожертвовала 480 068 долларов США (326 000 евро), куда входила сумма помощи Королевской военной академии Бельгии для исследований по разминированию, а также на помощь Международной Программе проверки и оценки гуманитарного разминирования, в поддержку тестирования оборудования по разминированию.

Швейцария не прекращала оказывать общую поддержку программам, ведущимся Женевским международным центром гуманитарного разминирования, в числе которых были исследования и разработки, однако эти суммы не были четко разграничены от финансирования, направленного на другие цели, не касающиеся исследований и разработок.

Япония не сообщила о финансовой поддержке исследований и разработок в 2008 году. Помощь Японии по исследованиям и разработкам, проводившаяся в последние годы в рамках пятилетнего проекта (2002-2006гг.) японским Агентством науки и техники и шестилетнего проекта (2002-2007гг.), проводившегося Организацией по развитию новых технологий в энергетике и промышленности, законченного в 2007г.⁶³ Японское финансирование для НИОКР составляло в 2007 году около 4,2 млн. долларов США (488 907 424 йен).

Финансы, испрашиваемые для продления предельных сроков по статье 5

В 2008 году 15 странами поданы просьбы о продлении предельного срока, отведенного им статьей 5 (Босния и Герцеговина, Великобритания, Венесуэла, Дания, Зимбабве, Иордания, Йемен, Мозамбик, Никарагуа, Перу, Сенегал, Таиланд, Хорватия, Чад и Эквадор). Четыре страны (Великобритания, Венесуэла, Дания, Иордания) сообщили о возможности самостоятельно финансировать свои инициативы по расчистке от мин или изыскать все испрашиваемые средства, но 11 заявило о необходимости международной поддержки. По

61 В своём первоначальном представлении данных для Landmine Monitor США сообщили о выделении средств без определения учреждений-исполнителей, за исключением средств, поступающих в МДФ, которые были выделены Государственным департаментом США. В некоторых случаях Государственный департамент США позднее определил учреждения-исполнители для финансирования конкретных пунктов.

62 Канцелярия министра обороны, Пояснительная записка по научным исследованиям и разработкам, гуманитарное разминирование, ПЕ: 0603920d8z," февраль 2008 года, www.defenselink.mil.

63 Эл. письмо от Ясухиро Китагава, Японская кампания за запрещение наземных мин, 2 сентября 2009 года.

состоянию на июль 2008 года, общий объём предполагаемых расходов для 11 государств, испросивших продление срока и международного финансирования, составит примерно 2,26 млрд. долларов США до 2019 года.

С августа до ноября 2008 года, пять государств - Зимбабве, Мозамбик, Перу, Таиланд и Эквадор попросили о продлении сроков, включив в новую заявку о продлении срока бюджетные проекты. (Йемен представил просьбы о продлении срока в ноябре 2008 года, но без каких-либо изменений в своих бюджетных прогнозах.). Две из этих стран сообщили об уменьшении сметы расходов: Мозамбик (28,4 млн. долл. США, по сравнению с ранее испрашиваемыми 32 млн. долл. США); и Таиланд (528,9 млн. долларов США/ по сравнению с испрашиваемой ранее суммой 575 млн.долларов США). Два государства сообщили об увеличении сметы расходов: Эквадор (16,7 млн. долл. США, по сравнению с первоначальной суммой 10,6 млн. долларов США) и Перу (25,9 млн. долл. США по сравнению с 17,9 млн. долл. США). Зимбабве отозвала свой первоначальный бюджет в размере 45,5 млн. долларов США и подала трехлетнюю смету расходов в размере 6,9 млн. долл. США, для завершения первого этапа продления плана. Потом она собирается представить план и бюджет для выполнения остающихся задач. В результате всех бюджетных изменений общий объём предполагаемых расходов для государств, представивших просьбы о продлении срока по статье 5 в 2008 году сократился на сумму около 66 млн. долл. США, с 2,26 млрд. долларов США до примерно 2,19 млрд. долларов США в 2019.

Еще четыре государства представили просьбы о продлении срока по статье 5 в период с января по август 2009 года: Аргентина, Камбоджа, Таджикистан и Уганда. Все они заявили о необходимости международной помощи в завершении их обязательства по разминированию и все включили примерные прогнозные расходы в свои просьбы. Планы затрат на эти просьбы составляют 595 млн. долларов США, при этом на Камбоджу приходится 307,4 млн. долларов США, на Аргентину - 250 млн. долларов США, на Таджикистан - 32,6 млн. долл. США, и на Уганду - 5,2 млн. долл. США.⁶⁴

Принимая во внимание все старые просьбы о продлении в 2008 г. и вновь поданные просьбы по статье 5 в период с января по август 2009г. прогнозируемые расходы составят около 2,78 млрд. долларов США в период 2009-2019гг.. Учитывая, что сроки и ежегодные бюджеты каждой просьбы о продлении срока являются различными, ежегодные планы затрат по всем просьбам о продлении сроков являются следующими:

Ежегодные сметы расходов по статье 5 Просьбы о продлении срока (по состоянию на август 2009 года)⁶⁵

Год	Всего (млн. долларов США)
2009г.	253,3
2010г.	297,7
2011г.	302,4
2012г.	295,7

64 Просьба Аргентины о продлении срока в соответствии со статьей 5 охватывает разминирование Фолклендских островов/Мальвинских островов, которые являются также охвачены просьбой Соединённого Королевства. Однако, просьба Соединённого Королевства не включает плана расходов необходимых для завершения.

65 Цифры округлены почти до 100,000 долл. США.

2013г.	292,5
2014г.	302,3
2015г.	278,1
2016г.	256,9
2017г.	237,1
2018г.	222,5
2019г.	68,4

Планы затрат в 2009г. составляют 40% всего международного и национального финансирования в 2008 году для всех секторов противоминной деятельности и 49% всех международных фондов, о которых сообщалось за год. Планы затрат, как указано выше, в среднем составляют около 300 млн. долларов США на период 2011-2014 гг. перед постепенным сокращением до 2019 г., когда 68,4 млн. долларов США международной помощи потребуется на испрашивание продления сроков по статье 5. Предполагается, что цифра ежегодной потребности в финансировании на период с 2015 по 2019гг. возрастет еще до 2014г., так как будут утверждаться и другие просьбы о продлении срока, пока к концу этого периода она не начнет падать.

Учитывая, что другие государства, по всей вероятности представят на рассмотрение просьбы о продлении срока по статье 5, и что обязательства по помощи пострадавшим не включены в большинство планов, изложенных в просьбах о продлении срока по статье 5, то, вероятно, финансирование ПМД потребуется увеличить в ближайшие пять-десять лет. Это касается не только выполнения самих планов о продлении срока, но и помощи в других сферах противоминной деятельности, уничтожение запасов, подготовка кадров и оказание помощи пострадавшим и странам, пострадавшим от мин/ВПВ, которые не обращались с просьбой о продлении сроков.